Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0199
(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, drs. P.M. Mallekoote,
T.I. van Bommel-Scheffer, leden en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: International Card Services B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen: ICS
Datum uitspraak	: 15 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Na een herbeoordeling van de kredietwaardigheid heeft ICS de creditcard van de consument geblokkeerd. De commissie oordeelt in lijn met haar eerdere uitspraken dat ICS tot een dergelijke herbeoordeling en tot de blokkade bevoegd is. Dat de herbeoordeling in dit geval plaatsvond naar aanleiding van een door ABN AMRO Bank gemaakte fout doet niet af aan de bevoegdheid van ICS om op elk moment tot een herbeoordeling van de kredietwaardigheid over te gaan. De vordering wordt derhalve afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van ICS; 3) de reactie van de consument (de repliek); 4) de reactie van ICS (de dupliek) en tot slot 5) de nadere reactie van ICS.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt derhalve op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en ICS hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De feiten

2.1 De consument heeft sinds 2011 een ABN AMRO Credit Card.

Op de overeenkomst zijn algemene voorwaarden van toepassing waarin, voor zover hier relevant, het volgende is opgenomen:

Artikel 2. Ingang, looptijd en beëindiging van de Overeenkomst

[…]

2.3. Wij mogen uw Card en de bijbehorende faciliteiten direct blokkeren als er sprake is (of lijkt te zijn) van één van de volgende situaties:

[…] (d) Uw financiële situatie is sterk verslechterd. […].

[…]

Art 4.5. Wij kunnen u vragen om informatie aan ons te verstrekken over uw persoonlijke en financiële situatie. U moet deze informatie aan ons verstrekken.

[…]

Artikel 15. Terugbetalen en de gevolgen van niet (tijdig of volledig) terugbetalen

[…]

15.4 Als uw Card geblokkeerd is, kunnen wij vertragingsrente in rekening brengen over het openstaande saldo tot dit saldo volledig aan ons is terugbetaald. De vertragingsrente is gelijk aan de wettelijke rente voor niet-handelstransacties deze rente vindt u op wetten.overheid.nl met zoekopdracht 'Besluit wettelijke rente. Ook kunnen wij wettelijk vastgestelde incassokosten in rekening brengen over het openstaande saldo. Voordat wij dat doen, sturen we eerst een aanmaning.

2.2 Op 9 oktober 2020 heeft ICS de creditcard geblokkeerd. Reden daarvoor was een achterstandscodering in het BKR-register die ten onrechte was geplaatst door ABN AMRO Bank (verder te noemen de bank).

2.3 Nadat de achterstandscodering was verwijderd, heeft de consument verzocht zijn credit card weer te mogen gebruiken. ICS heeft vervolgens de creditcard niet direct gedeblokkeerd, maar een draagkrachtberekening gemaakt. De uitkomst daarvan was negatief voor de consument; volgens ICS kon de creditcard op dat moment niet verantwoord aan consument verstrekt worden.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt dat hij bij ABN AMRO Bank een creditcard heeft. In feite is ICS in de zienswijze van de consument geen partij bij dit geschil.

De problemen met het gebruik van de creditcard ontstonden toen hij in september 2020 zijn hypothecaire geldlening bij de bank heeft omgezet. De bank heeft bij die omzetting een fout gemaakt, en de bank heeft vervolgens naar aanleiding van deze fout een BKR-melding gedaan. De bank heeft haar fout hersteld en de BKR-melding verwijderd.

In de periode waarin de consument in het BKR-register stond, heeft ICS vanwege de registratie de creditcard van de consument geblokkeerd. Toen de consument na de verwijdering van de registratie telefonisch contact opnam met ICS om de blokkade op te heffen, werd hij gevraagd tot zijn verbazing naar zijn inkomsten en uitgaven. De consument is van mening dat deze onterechte BKR-melding en het verzoek tot opheffing geen aanleiding had mogen vormen om een inkomsten- en lastentoets uit te voeren.

Daarnaast heeft de consument aangegeven dat hij van de bank te horen heeft gekregen dat ICS geen toets had mogen uitvoeren op het moment dat een verzoek volgt om tot opheffing van een blokkade wegens een onterechte BKR-melding wordt uitgegaan. Een dergelijke situatie geeft volgens de bank geen signaal om tot een inkomsten- en lastentoets over te gaan.

In zijn repliek heeft de consument aanvullend aangegeven dat er te veel op de details van de kredietwaardigheid is ingezoomd door ICS. Dat is echter niet het punt dat consument wil maken. Hij vindt dat de toets niet had mogen worden uitgevoerd.

Daarbij heeft de consument opgemerkt dat er geen contractuele grondslag is om tot blokkade over te gaan. Ook is er nooit een betalingsachterstand geweest. Er zijn dus geen redenen om tot blokkade over te gaan.

Voor zover deblokkering niet tot de mogelijkheden behoort, verwacht de consument dat het openstaande bedrag op de creditcard wordt omgezet in een renteloze lening. De fout is niet door hem ontstaan. Bovendien wordt hem een jaarlijkse bijdrage in rekening gebracht voor een card die hij niet kan gebruiken.

Het verweer

2.5 ICS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie merkt allereerst op dat ICS wel degelijk de juiste wederpartij van de consument is. Dit is immers de partij bij wie hij de creditcard aanhoudt en van wie hij vordert dat ze overgaat tot het deblokkeren van de creditcard of het omzetten van de uitstaande schuld in een renteloze lening.

3.2 Verder merkt de commissie op dat het oordeel over deze klacht in het verlengde ligt van de eerdere uitspraken van Kifid, die kenbaar zijn als GC Kifid, nr. 2021-0986 en 2021-0980.[1] Daarin is, kort weergegeven, geoordeeld dat ICS als kredietverstrekker een tussentijdse herbeoordeling van de financiële situatie van de consument mag maken. Een dergelijke bevoegdheid is gebaseerd op haar zorgplicht, op grond waarvan zij mag beoordelen of het gezien de financiële situatie van de consument passend is om het krediet te (blijven) verstrekken. Dat er in het verleden geen betaalproblemen zijn ontstaan, levert volgens deze eerdere oordelen geen rechtvaardiging op om in dit geval toch een krediet te (blijven) verstrekken.

3.3 Dat betekent dat er in beginsel een bevoegdheid was voor ICS om tussentijds tot een herbeoordeling over te gaan van de kredietwaardigheid van de consument. Dat die bevoegdheid als zodanig bestond, betekent dat het in feite irrelevant is welke aanleiding ICS concreet had om tot een tussentijdse herbeoordeling over te gaan. Dat deze bevoegdheid hier is uitgeoefend nadat de bank een fout maakte, doet dus niet ter zake. Ook zonder die fout had ICS de kredietwaardigheid van de consument mogen herbeoordelen.

3.4 Voorts geldt dat de consument de geldigheid van de berekeningen van ICS en de normen waarop die gebaseerd zijn op zichzelf niet bestrijdt. De commissie gaat daarom uit van de juistheid van de berekeningen van ICS en concludeert dat de blokkering van de creditcard niet op onterechte gronden heeft plaatsgevonden.

3.5 Tot een omzetting van het openstaande bedrag in een renteloze lening is ICS niet gehouden. Conform de in 2.1 opgenomen voorwaarden is ICS immers gerechtigd rente in rekening te brengen over het uitstaande bedrag. Niet gebleken is dat die rente hoger ligt dan hetgeen de consument verschuldigd zou zijn geweest als er geen sprake van een blokkade zou zijn geweest. Tot slot heeft ICS in de klachtprocedure bij Kifid bevestigd dat de jaarlijkse bijdrage niet meer bij de consument in rekening wordt gebracht.

---

[1] Zie www.kifid.nl/uitspraken

3.6 Geconcludeerd wordt daarom dat de klacht van de consument ongegrond dient te worden verklaard en de vordering dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.