Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2020-1084
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 augustus 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 22 december 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Op een verzekeraar rust niet de verplichting om een verzekeringnemer gedurende de looptijd van de verzekering te informeren over de prijsstelling van nieuwe vergelijkbare producten. Van een tekortkoming aan de zijde van Verzekeraar is geen sprake. De Commissie ziet dan ook geen reden om Verzekeraar gehouden te achten een gedeelte van de door Consument betaalde premies aan Consument te restitueren. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid gestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar en 4) de repliek van Consument.

1.2 De Commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft, via een tussenpersoon, een overlijdensrisicoverzekering afgesloten bij Verzekeraar. De overlijdensrisicoverzekering is ingegaan op 1 september 1997 en de einddatum is 1 september 2021. Consument is verzekeringnemer en verzekerde. Het verzekerd kapitaal bedraagt € 75.630,18 en dit bedrag zal Verzekeraar uitkeren indien verzekerde overlijdt voor de einddatum van de verzekering. De premie bedraagt volgens het polisblad € 60,40 per maand.

2.2 Consument heeft bij Verzekeraar geklaagd bij over de hoogte van de premie van zijn overlijdensrisicoverzekering. Consument en Verzekeraar zijn niet tot een oplossing gekomen, hetgeen heeft geleid tot deze procedure bij Kifid.

De klacht en vordering

2.3 Consument vordert € 2.400,-. Dit bedrag ziet op de door Consument te veel betaalde premie. Daarnaast verzoekt Consument om verlaging van de toekomstige premies.

2.4 Consument verwijt Verzekeraar dat hij zijn (na)zorgplicht heeft geschonden. Verzekeraar had Consument gedurende de looptijd van de overlijdensrisicoverzekering erop moeten wijzen dat de premies voor overlijdensrisicoverzekeringen zijn gedaald. Dat heeft Verzekeraar niet gedaan. Wanneer Verzekeraar Consument wel op deze ontwikkeling had gewezen, dan had hij elders een verzekering afgesloten tegen een lagere premie.

2.5 Omdat Verzekeraar zijn (na)zorgplicht heeft geschonden heeft Consument te veel premie voor zijn overlijdensrisicoverzekering betaald. Het premieverschil tussen de huidige overlijdensrisicoverzekering en een nieuw af te sluiten verzekering bepaalt Consument op € 2.400,-. Dit bedrag dient Verzekeraar aan Consument als schadevergoeding te betalen.

Het verweer

2.6 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre Verzekeraar kan worden gehouden een gedeelte van de door Consument betaalde premies te restitueren.

3.2 De Commissie stelt voorop – zie ook Geschillencommissie 2018-087 en 2018-654 – dat een verzekeraar de beleidsvrijheid heeft om zelf de prijs te bepalen waarvoor hij zijn producten aanbiedt. Deze prijs was Consument bereid te betalen en aldus hebben partijen een overeenkomst gesloten. Wat Consument zou krijgen voor deze prijs was bovendien duidelijk. Van misleiding door Verzekeraar is dan ook geen sprake.

3.3 Consument heeft op een gegeven moment geconstateerd dat de premies voor overlijdens-risicoverzekeringen zijn gedaald en verwijt Verzekeraar dat hij Consument niet heeft geïnformeerd over de dalende premies. Consument stelt dat hij als gevolg hiervan jarenlang te veel premie heeft betaald voor zijn overlijdensrisicoverzekering.

3.4 Het Nederlands recht voorziet er echter niet in dat overeenkomsten eenzijdig kunnen worden gewijzigd op basis van louter voortschrijdend inzicht van een van de contracts-partijen. Bovendien is een verzekeraar niet verplicht om de consument gedurende de looptijd van de verzekering te informeren over de prijsstelling van nieuwe vergelijkbare producten. Zie Geschillencommissie 2018-087, 2018-654 en 2020-666.

3.5 De conclusie is dat op een verzekeraar niet de verplichting rust om een verzekeringnemer gedurende de looptijd van de verzekering te informeren over de prijsstelling van nieuwe vergelijkbare producten. Van een tekortkoming aan de zijde van Verzekeraar is geen sprake. De Commissie ziet dan ook geen reden om Verzekeraar gehouden te achten een gedeelte van de door Consument betaalde premies aan Consument te restitueren. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het Reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.