Uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr 2025-0941

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	24 november 2025
Klacht van	De consument
Tegen	VCN Verzekeringen B.V., gevestigd te Nuenen, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Aanrijdingsschade. Aansprakelijkheid. De consument vordert de vergoeding van de door haar geleden schade aan haar auto na een aanrijding op een kruispunt. Zij stelt dat de verzekerde van de gevolmachtigde door rood licht is gereden en niet heeft opgelet. De gevolmachtigde wijst aansprakelijkheid af omdat er volgens hem onvoldoende bewijs is dat zijn verzekerde door rood reed of onoplettend was. De commissie oordeelt dat de consument niet genoeg bewijs heeft geleverd om de verzekerde van de gevolmachtigde aansprakelijk te stellen en wijst de vordering af.

1. Behandeling op zitting

1.1 De zaak is op 20 november 2025 behandeld op een zitting op stukken. De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 39.5 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024.

2. Klacht

2.1 De consument vordert van de gevolmachtigde € 3.697,45 plus wettelijke rente vanaf 28 februari 2025. Zij vindt dat de gevolmachtigde niet goed naar de feiten heeft gekeken en haar schade niet serieus neemt.

Volgens haar reed zij door groen licht en was de verzekerde van de gevolmachtigde niet oplettend. De verzekerde zou volgens haar aansprakelijk zijn en om die reden zou de gevolmachtigde de door de consument geleden schade moeten vergoeden.

3. Beslissing

3.1 De vordering tot vergoeding van € 3.697,45 wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Dit is er gebeurd

4.1 Op 3 januari 2025 vond een aanrijding plaats op een kruispunt met verkeerslichten. De consument reed linksaf, de verzekerde van de gevolmachtigde reed rechtdoor. Beide partijen zeggen dat zij groen licht hadden. De schade aan de auto van de consument is vastgesteld op € 3.697,45. De consument heeft verklaard dat zij voor een rood verkeerslicht stond met twee auto's voor zich. Toen het licht op groen sprong, reed zij op en lette goed op haar voorganger. Bij het naderen van het verkeerslicht sprong het op oranje, maar volgens haar was dat geen probleem omdat – zoals de gemeente heeft bevestigd – het verkeerssysteem zo werkt dat haar rijrichting dan nog veilig kan doorrijden. Plotseling zag zij van links de verzekerde aankomen, waarop zij direct remde, maar een botsing niet kon voorkomen. Zij stelt dat zij groen licht had, dat degene die ook in auto zat dit kan bevestigen, en dat de verzekerde van de gevolmachtigde volgens haar niet goed heeft opgelet.

4.2 De verzekerde van de gevolmachtigde heeft verklaard dat hij voor een rood verkeerslicht afremde, opzij keek naar een auto die rechtsaf sloeg, en toen zijn eigen licht op groen sprong is opgetrokken. Op dat moment zag hij plotseling de auto van de consument en kon een botsing niet meer worden voorkomen. Volgens hem heeft hij niet door rood gereden.

Wie stelt moet bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij bewijzen

4.3 Volgens de wet (artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) geldt: wie iets stelt en daarmee een beroep doet op een rechtsgevolg, moet dat bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij ook bewijzen. Dit betekent – kortweg gezegd - dat als je schadevergoeding eist, je moet kunnen aantonen dat de ander fout zat. Deze bewijslast rust in dit geval bij de consument omdat de gevolmachtigde een en ander gemotiveerd heeft betwist.

Oordeel van de commissie

4.4 De commissie heeft zorgvuldig gekeken naar alle verklaringen en stukken in het dossier. Allereerst is beoordeeld of kan worden vastgesteld dat de verzekerde van de gevolmachtigde door rood licht is gereden. De commissie ziet dat beide partijen stellen dat zij groen licht hadden.

De consument verwijst naar haar eigen waarneming, de verklaring van de persoon die ook in de auto zat en de uitleg van de gemeente dat beide verkeerslichten niet tegelijk op groen kunnen staan. De verzekerde van de gevolmachtigde verklaart echter dat hij voor rood stopte, opzij keek, en pas bij groen licht is opgetrokken. Er is geen onafhankelijk bewijs, zoals camerabeelden of een verklaring van een neutrale getuige, dat aantoont dat de verzekerde van de gevolmachtigde door rood reed. Ook de gemeente kan niet vaststellen wie op dat moment groen had. Daarom kan de commissie niet vaststellen dat de verzekerde van de gevolmachtigde door rood is gereden. Vervolgens heeft de commissie gekeken of kan worden vastgesteld dat de verzekerde van de gevolmachtigde niet goed heeft opgelet en of dit tot schuld leidt. De verzekerde geeft toe dat hij even opzij keek naar een andere auto, maar zegt dat hij daarna direct is opgetrokken bij groen licht. In het verkeer is het normaal dat bestuurders soms kort opzij kijken, bijvoorbeeld naar ander verkeer. Zolang dit niet tot gevaarlijke situaties leidt, is dat niet automatisch onoplettendheid die tot aansprakelijkheid leidt. In dit geval zijn er geen aanwijzingen dat de verzekerde te hard reed, te laat reageerde of op een andere manier onzorgvuldig handelde. Ook hier ontbreekt objectief bewijs dat de verzekerde van de gevolmachtigde niet goed heeft opgelet op een manier die tot schuld aan het ongeluk leidt.

Conclusie

4.5 Omdat niet is aangetoond dat de verzekerde van de gevolmachtigde door rood licht is gereden of niet goed heeft opgelet, oordeelt de commissie dat niet kan worden vastgesteld dat de verzekerde van de gevolmachtigde aansprakelijk is voor het ongeval. De gevolmachtigde hoeft de schade daarom niet te vergoeden en de vordering van de consument wordt afgewezen.

De hierboven bevestigde uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl