

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0836

(mr. dr. ing. A. J. Verdaas, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	24 augustus 2026
Klacht van	De heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten en 3) het verweerschrift van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consumenten hebben met de bank afgesproken dat zij vanwege het aanvragen van een overbruggingslening € 1.450,- als adviesvergoeding betalen. Deze afspraak over de adviesvergoeding staat in de door de consumenten ondertekende Overeenkomst Dienstverlening Hypotheekadvies en in de door hen geaccordeerde offerte van de bank. Nadat de overbruggingslening is verstrekt en de advieskosten zijn betaald, klagen de consumenten over de hoogte van deze vergoeding. Hun stelling luidt dat de door de bank verrichte werkzaamheden niet in verhouding staan tot het betaalde bedrag. Het voorstel van de consumenten om de adviesvergoeding te verlagen, wees de bank af. De vordering van de consumenten om de vergoeding te restitueren omdat geen advies zou zijn gegeven, wees de bank eveneens af. De commissie is van oordeel dat de bank niet verplicht is de hoogte van de adviesvergoeding te verlagen of te restitueren.

3. De beoordeling

- 3.1 Voor het restitueren van de betaalde adviesvergoeding biedt het dossier geen houvast. Allereerst niet omdat vaststaat dat de bank de consumenten voorafgaande aan het adviestraject over de verschuldigde kosten heeft geïnformeerd. En ook niet omdat vast staat dat de consumenten met de betaling van € 1.450,- akkoord waren door de Overeenkomst Dienstverlening Hypotheekadvies en de offerte te ondertekenen. En verder niet omdat vast staat dat de bank de overbruggingslening heeft verstrekt.
- 3.2 Bovendien heeft de bank de stelling van de consumenten dat geen advies zou zijn gegeven gemotiveerd weersproken. De commissie stelt vast dat de consumenten hier niets tegenin hebben gebracht. Zij hebben slechts hun eerdere standpunt dat geen advieskosten verschuldigd zouden zijn, herhaald.
- 3.3 Voor zover de consumenten betogen dat de afgesproken adviesvergoeding moet worden verlaagd tot het bedrag dat zij de bank hebben voorgesteld, overweegt de commissie dat de bank hiertoe niet is te verplichten. Ook voor die verplichting biedt het dossier geen houvast.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl