KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 140
d.d. 30 mei 2011
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. A.W.H. Vink, leden, en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

De verzekeraar van Consument verleent rechtsbijstand in een arbeidsgeschil. Gedurende de procedure draagt Consument de bijstandverlening over aan een advocaat. Na de procedure vraagt Consument rechtsbijstand voor het verhaal van rechtsbijstandskosten en wettelijke rente. De Commissie oordeelt dat de verzekeraar het verzoek om rechtsbijstand heeft mogen weigeren op de grond dat sprake is van één gebeurtenis in de zin van de verzekeringsvoorwaarden.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen op 23 februari 2010;
- de brief van de Secretaris van 26 juli 2010;
- het antwoord daarop van Consument van 14 augustus 2010;
- de beslissing van de Voorzitter van de Commissie van 19 augustus 2010;
- de brief met bijlagen van Consument van 8 september 2010;
- het antwoord van Aangeslotene van 15 november 2010;
- de repliek van Consument van 14 december 2010;
- de dupliek van Aangeslotene van 6 januari 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 18 april 2011. Consument is bij de mondelinge behandeling verschenen.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft zich voor rechtsbijstand verzekerd bij Aangeslotene. In januari 2006 heeft hij Aangeslotene verzocht om rechtsbijstand in verband met een geschil met zijn werkgever. Aangeslotene heeft het verzoek gehonoreerd en de zaak in behandeling genomen.

2.2 Op 25 september 2006 heeft Consument bij Aangeslotene nagevraagd of hij de zaak op kosten van Aangeslotene mocht overgedragen aan een advocaat uit zijn woon-omgeving. Aangeslotene heeft Consument daarop bericht dat dit niet mogelijk was.

2.3 Bij e-mailbericht van 16 oktober 2006 heeft Consument Aangeslotene bericht dat hij afzag van verdere rechtsbijstandverlening door Aangeslotene omdat hij zijn belangen verder wilde laten behartigen door een advocaat bij hem in de buurt. Aangeslotene heeft Consument bij e-mailbericht van 17 oktober 2006 bericht dat zij zijn keuze accepteert. Daarnaast heeft zij Consument erop gewezen dat de advocaatkosten voor zijn eigen rekening komen.

2.4 De advocaat van Consument heeft vervolgens een juridische procedure gevoerd tegen de werkgever van Consument. De procedure heeft uiteindelijk geleid tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst en een schadevergoeding voor Consument ad € 188.500,-. De gevorderde kosten van rechtsbijstand zijn door de kantonrechter niet aan Consument toegewezen. De kantonrechter heeft ter zake geoordeeld dat de ontbindingsprocedure niet geschikt is om een dergelijke vordering te beoordelen en dat daarom de beoordeling zal moet plaatsvinden in een afzonderlijke procedure.

2.5 Op 8 mei 2007 heeft Consument Aangeslotene verzocht hem bij te staan teneinde de in alinea 2.4 bedoelde kosten van rechtsbijstand te verhalen op zijn voormalige werkgever. Eveneens heeft Consument op 10 november 2007 een verzoek om rechtsbijstand ingediend in verband met een renteclaim op zijn voormalige werkgever als gevolg van het te laat uitbetalen van de ontbindingsvergoeding. Beide verzoeken zijn door Aangeslotene van de hand gewezen.

2.6 In de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden staat – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:

"1.1 **Begripsomschrijvingen**
(…)
f) gebeurtenis: een bij het sluiten van de verzekering onverwacht en redelijkerwijs niet te voorzien voorval. Een reeks met elkaar verband houdende voorvallen wordt als één gebeurtenis aangemerkt. De datum waarop het eerste voorval in deze reeks is voorgevallen, wordt aangemerkt als het begin van de reeks en bepaalt of de gebeurtenis binnen de looptijd van de overeenkomst heeft plaats gehad;

4.2 **Het verzekerde risico en de gebeurtenis**
1. Verzekerd is het risico dat u bij een juridisch probleem moet voorzien in een eigen behoefte aan rechtsbijstand. De verzekering geeft u als particulier aanspraak op rechtsbijstand als zich tijdens de verzekeringsduur en na een eventuele wachttijd een gebeurtenis voordoet waardoor voor u een juridisch probleem ontstaat.
2. (…)
3. Voor deze verzekering geldt (…) dat uitsluitend onzekere gebeurtenissen verzekerd kunnen worden. U heeft dan ook géén aanspraak op rechtsbijstand als u bij het sluiten van de verzekering al wist of redelijkerwijs kon voorzien dat er iets zou gaan gebeuren dat voor u tot een juridisch probleem zou kunnen leiden. Zijn er verschillende met elkaar samenhangende gebeurtenissen, dan moet de eerste gebeurtenis uit de reeks binnen de looptijd van de verzekering vallen en onvoorzien zijn geweest bij het sluiten van de verzekering.

6.1 **Beperkingen**
U heeft geen aanspraak op rechtsbijstand indien:
a) (…)
d) zonder toestemming van of overleg met de Stichting een netwerk/voorkeur advocaat of expert door u wordt ingeschakeld;"

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene alsnog rechtsbijstandverlening met betrekking tot het verhaal van de kosten van rechtsbijstand en de wettelijke rente.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- Aangeslotene heeft de in alinea 2.5 bedoelde verzoeken om rechtsbijstand ten onrechte geweigerd op grond van de stelling dat sprake is van één gebeurtenis. Consument wijst in dat verband op artikel 4.2 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden. Uit dit artikel volgt aldus Consument dat geen recht op rechtsbijstand bestaat indien de gebeurtenis ten tijde van het sluiten van de verzekering voorzienbaar was.

Consument is van mening dat dit niet aan de orde is en stelt dat het arbeidsgeschil met zijn voormalige werkgever zich ruim na het sluiten van de verzekering heeft voorgedaan. Daarnaast stelt Consument dat het arbeidsgeschil enerzijds en het geschil ter zake de kosten van rechtsbijstand en de wettelijke rente anderzijds, los van elkaar staan en niet voorzienbaar waren.
- Verder voert Consument aan dat uit de verzekeringsvoorwaarden niet blijkt dat ter zake het verhaal van de kosten van rechtsbijstand en de wettelijke rente geen dekking bestaat.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
- Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat zij de verzoeken van Consument om rechtsbijstand op juiste gronden heeft afgewezen. Zij voert daartoe aan dat het arbeidsgeschil, de kosten van rechtsbijstand en de renteclaim kunnen worden aangemerkt als een reeks met elkaar verband houdende voorvallen en daarmee als één gebeurtenis in de zin van artikel 1.1 sub f van de verzekeringsvoorwaarden. De kosten van rechtsbijstand en de renteclaim vloeien volgens Aangeslotene recht-streeks voort uit het arbeidsgeschil.
- Daarnaast heeft Aangeslotene aangevoerd dat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat geen aanspraak op rechtsbijstand bestaat als de verzekerde zonder toestemming of overleg een advocaat inschakelt.
- Verder is het geschil over de kosten van rechtsbijstand aldus Aangeslotene een gevolg van de keuze van Consument om zijn belangen verder te laten behartigen door een door hem zelf ingeschakelde advocaat. Aangeslotene stelt dat indien Consument de zaak door een van haar medewerkers had laten behandelen, er geen rechtsbijstandskosten voor Consument waren ontstaan. Daarbij komt dat Consument er bij zijn keuze op is gewezen dat de advocaatkosten voor zijn eigen rekening zouden komen.

4. Zitting

4.1 Ter zitting heeft Consument zijn standpunt nader toegelicht.

5. Beoordeling

5.1 Aan de orde is de vraag hoe het begrip ‘gebeurtenis’ in artikel 1.1 sub f van de verzekeringsvoorwaarden moet worden uitgelegd. De Commissie begrijpt het standpunt van Consument aldus dat hij van mening is dat het arbeidsgeschil en de geschillen over de kosten van rechtsbijstand en de rente dienen te worden aangemerkt als afzonderlijke gebeurtenissen. De Commissie volgt Consument daarin niet. Uit artikel 1.1 sub f van de verzekeringsvoorwaarden blijkt onmiskenbaar dat

ook als één gebeurtenis wordt aangemerkt "een reeks met elkaar verband houdende voorvallen". Naar het oordeel van de Commissie is hiervan sprake, nu de geschillen over de kosten van rechtsbijstand en de wettelijke rente rechtstreeks voortvloeien uit het arbeidsgeschil zoals dat is behandeld door de door Consument ingeschakelde advocaat. De Commissie acht in dat verband nog van belang dat voor Consument geen kosten van rechtsbijstand waren ontstaan indien Aangeslotene de rechtsbijstand was blijven verlenen.

5.2 Het voorgaande brengt mee dat het arbeidsgeschil, het geschil over de kosten van rechtsbijstand en het geschil over de rente moeten worden aangemerkt als één gebeurtenis ten aanzien waarvan door Consument in beginsel aanspraak kon worden gemaakt op rechtsbijstand. Vast staat echter dat de aanspraak op rechtsbijstand op grond van artikel 6.1 sub d van de verzekeringsvoorwaarden is komen te vervallen toen Consument ervoor koos om, zonder daarvoor toestemming te hebben verkregen van Aangeslotene, het arbeidsgeschil verder te laten behandelen door een advocaat van eigen keuze. Aangeslotene heeft Consument daar ook expliciet op gewezen. De Commissie is van oordeel dat uit de verzekeringsvoorwaarden niet duidelijk blijkt dat het verval van aanspraak op rechtsbijstand daarmee in het onderhavige geval ook gold ten aanzien van *alle* voorvallen die verband houden met het arbeidsgeschil. Het ware beter geweest indien Aangeslotene Consument ook daarop nadrukkelijk had gewezen. De omstandigheid dat dit niet is gebeurd doet echter niet af aan het oordeel dat het arbeidsgeschil en de geschillen over de kosten van rechtsbijstand en de rente dienen te worden aangemerkt als één gebeurtenis in de zin van de verzekeringsvoorwaarden.

5.3 Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.