KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-63 d.d. 1 maart 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat de bank ten onrechte het derdenbeslag heeft geëffectueerd aangezien de vordering door Consument reeds was voldaan. Daarnaast had de bank niet alle rekeningen van Consument bij het derdenbeslag mogen betrekken. De Commissie oordeelt dat de derde-beslagene (de bank) het beslag volgens de wet dient te effectueren en hij niet mag onderzoeken of de vordering die aan het beslag ten grondslag ligt wel of niet door de geëxecuteerde (Consument) is voldaan. De bank heeft juist gehandeld door alle rekeningen van Consument bij het beslag te betrekken.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 22 maart 2011;
- het antwoord van Aangeslotene van 24 mei 2011;
- de repliek van Consument van 3 juni 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 13 juli 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 26 augustus 2010 is in opdracht van de Gemeente X ten laste van Consument onder Aangeslotene executoriaal derdenbeslag gelegd voor een hoofdsom van € 99,-.

2.2. Als gevolg van dit derdenbeslag heeft Aangeslotene de door het beslag getroffen rekening-courant tegoeden ten behoeve van het beslag afgezonderd op een beslagrekening.

2.3. De door het beslag getroffen rekeningen betreffen volgens Aangeslotene een op naam van Consument bij Aangeslotene aangehouden Y-bankrekening met nummer 0 en twee ex-Z bankrekeningen met nummer 00 en 000.

2.4. Aangeslotene heeft ingevolge artikel 22 van de Algemene Voorwaarden van Aangeslotene aan Consument beslagkosten in rekening gebracht ter hoogte van € 130,90.

2.5. Achteraf is gebleken dat de gemeente X ten onrechte beslag had gelegd en op

13 september 2010 is het beslag opgeheven. Op deze datum heeft Aangeslotene de gelden teruggeboekt op rekeningnummer 0.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door hem als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade. Deze schade bestaat uit de door Aangeslotene in rekening gebrachte beslagkosten van € 130,90, de kosten van deze procedure alsmede een vergoeding voor de tijd die Consument aan dit geschil heeft moeten besteden.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- De gemeente X heeft ten onrechte beslag gelegd omdat de hoofdsom van het beslag reeds door Consument was voldaan. Aangeslotene heeft de beslaglegging ten onrechte geëffectueerd aangezien hiervoor geen rechtsgrond aanwezig was. Aangeslotene had dit zorgvuldig moeten controleren.
- Het verzoek tot beslaglegging betrof alleen de Y bankrekening van Consument. Aangeslotene heeft ten onrechte de Z bankrekeningen bij de beslaglegging betrokken omdat deze omstreeks 17 september, ruim twee weken na het beslag, pas zijn omgezet naar Y rekeningen. Aangeslotene heeft ten onrechte een beroep gedaan op de datum van 1 juli 2010.
- Aangeslotene heeft Consument onzorgvuldig geïnformeerd over de gevolgen van de beslaglegging en is onzorgvuldig met de belangen van Consument omgegaan.
- Na opheffing van het beslag heeft Aangeslotene alleen het tegoed van de Y rekening teruggeboekt en niet die van de Z bankrekeningen.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Als derde-beslagene is Aangeslotene gehouden de bij wet vastgestelde procedures te volgen, hetgeen inhoudt dat alle vorderingen die Consument op Aangeslotene mocht hebben onder het beslag vallen. Het door Consument gemaakte onderscheid tussen zijn Y rekeningen en de beide ex-Z bankrekeningen is dan ook niet relevant.
- Na opheffing van het beslag zijn alle gelden die door het beslag waren getroffen per 13 september 2010 van de beslagrekening teruggeboekt naar rekeningnummer 0. Hierbij is echter één totaalbedrag gehanteerd, in plaats van alle afzonderlijke rekeningen te crediteren. Voor deze omissie heeft Aangeslotene haar verontschuldigingen aangeboden aan Consument.
- Ter compensatie van het ontstane ongemak heeft Aangeslotene Consument een bedrag van € 100,00 aangeboden, verhoogd met de kosten van deze procedure onder voorwaarde dat Consument onderhavig geschil zou intrekken. Consument heeft van dit aanbod geen gebruik gemaakt.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde, overweegt de Commissie als volgt.

4.1. Nu zowel Aangeslotene als Consument om een uitspraak van de Commissie hebben gevraagd, zal de Commissie in het midden laten of een klacht over beslaglegging als de onderhavige valt binnen de grenzen van haar Reglement, en uitgaan van haar bevoegdheid in deze kwestie.

4.2. De Commissie stelt vast dat het voor de effectuering van het derdenbeslag door Aangeslotene niet van belang is of de opdracht voor dit derdenbeslag door de beslaglegger, de gemeente X, al dan niet terecht was. De derde-beslagene (Aangeslotene) dient het derdenbeslag volgens de wet te effectueren. Hij mag niet onderzoeken of de vordering die aan het beslag ten grondslag ligt wel of niet door de geëxecuteerde (Consument) is voldaan.

4.3. Het derdenbeslag rust volgens het beslagexploot en de wet op alle vorderingen die Consument op Aangeslotene mocht hebben of uit een ten tijde van het beslag reeds bestaande rechtsverhouding rechtstreeks zal verkrijgen. De fusie tussen Z N.V. en Y N.V. is per 1 juli 2010 geëffectueerd. Als gevolg van deze fusie zijn op dat moment van rechtswege alle rechten en plichten van Z N.V. onder algemene titel overgegaan op Y N.V. Omdat het derdenbeslag na de fusie is gelegd oordeelt de Commissie dat ook de vorderingen van de ex-Z bankrekeningen door het beslag zijn getroffen. Dat de feitelijke omzetting van de Z bankrekeningen naar Y rekeningen pas in september 2010 heeft plaatsgevonden doet hier niets aan af. Aangeslotene zou in strijd met de wet hebben gehandeld door de ex-Z rekeningen buiten het beslag te houden.

4.4. Gelet op het bovenstaande oordeelt de Commissie dat Aangeslotene juist heeft gehandeld door het beslag van toepassing te laten zijn op zowel de Y bankrekening als de ex-Z bankrekeningen en dat Aangeslotene ingevolge artikel 22 van de Algemene Voorwaarden het recht heeft om beslagkosten aan Consument in rekening te brengen. Dat de beslagkosten ten onrechte zijn gemaakt, kan niet aan Aangeslotene worden verweten. Daarvoor is de beslaglegger verantwoordelijk.

4.5. Aangeslotene had zorgvuldiger kunnen zijn in zowel de informatieverstrekking aan Consument over de gevolgen van het derdenbeslag en over de daardoor getroffen bankrekeningen als in de wijze waarop de gelden na opheffing van het beslag zijn teruggeboekt. Er is echter geen sprake van een zodanig gebrek aan zorgvuldigheid dat Consument daaraan rechtens een aanspraak op schadevergoeding jegens Aangeslotene kan ontlenen. Aangeslotene heeft aangeboden Consument een tegemoetkoming te betalen en het klachtgeld van deze procedure te voldoen. Consument heeft dit aanbod niet aanvaard.

4.6. Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.
Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.