Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0020

mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, mr. H.P. de Kanter, J.C.H. Kars AAG CERA, prof. mr. drs. C.M.D.S. Pavillon, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum uitspraak	26 februari 2024
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	de vennootschap onder firma Bergman Finance, gevestigd te Houten, verder te noemen Bergman Finance
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

Effectenleaseovereenkomst. Vordering tot het vergoeden van schade wegens schending van de zorgplicht bij het geven van advies. De Commissie van Beroep oordeelt dat de vordering is verjaard.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 31 juli 2023 ontvangen pro forma beroepschrift heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 21 juni 2023 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0479).

1.2 Bij een op 16 augustus 2023 ontvangen aanvullend beroepschrift met bijlagen heeft de consument de gronden van beroep geformuleerd.

1.3 Bergman Finance heeft een op 20 augustus 2023 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.4 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 13 november 2023. De consument is daar verschenen, vergezeld door J. Terpstra, verbonden aan ClaimConcept. Namens Bergman Finance was [naam 1] aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. De consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 21 juni 2023.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot met 2.6. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 Op 14 maart 2000 heeft de consument twee (Sprintplan) effectenleaseovereenkomsten gesloten met Spaarbeleg, een handelsnaam van Aegon Bank N.V. Beide overeenkomsten hadden een maandelijkse inleg van ƒ 600,-. Als adviseur staat op de overeenkomst vermeld "[naam 1]".

3.3 Op 15 maart 2000 zijn deze overeenkomsten bevestigd door Spaarbeleg, waarbij werd vermeld:
"deze rekening kwam tot stand door bemiddeling van:
De Spaarbelegger
[adres]"

3.4 Op 20 mei 2001 heeft de consument zijn maandbedrag met betrekking tot één van de overeenkomsten verlaagd van ƒ 600,- naar ƒ 100,-. De consument heeft dit gedaan door het invullen van een daartoe bestemd formulier. Op dit formulier stond vermeld dat de consument contact op kon nemen met De Spaarbelegger als hij nog vragen had.

3.5 Op 10 april 2002 is de deelname van de consument in één van de overeenkomsten op zijn verzoek beëindigd. De opbrengst van het Sprintplan was een negatief bedrag van € 6.205,06. In de bevestigingsbrief van de beëindiging werd voor verdere vragen opnieuw verwezen naar De Spaarbelegger.

3.6 Per 31 maart 2005 is de deelname in de tweede effectenleaseovereenkomst geëindigd vanwege het bereiken van de einddatum.

3.7 Per brief van 12 april 2005 is de consument geïnformeerd dat hij vanwege de negatieve ontwikkeling op de beurs geen uitkering zou ontvangen. Voor verdere vragen werd daarbij verwezen naar de heer [naam 1] (hierna: [naam 1]).

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument heeft bij de Geschillencommissie na wijziging van eis betaling gevorderd van een bedrag van € 88.919,-, te vermeerderen met de wettelijke rente en proceskosten. De consument heeft hieraan het volgende ten grondslag gelegd. Bergman Finance heeft de effectenleaseovereenkomsten op 14 maart 2000 aan de consument geadviseerd, zonder hem te waarschuwen voor de kans op verlies van de inleg. Hiermee heeft Bergman Finance niet alleen haar zorgplicht geschonden, maar heeft zij ook in strijd met de Wte 1995 vergunningplichtige advieswerkzaamheden uitgevoerd, terwijl zij daarvoor niet over de juiste vergunningen beschikte.

4.2 Bergman Finance heeft zich op het standpunt gesteld dat de klacht gericht is tegen de verkeerde rechtspersoon en dat de vordering door verloop van twintig jaar is verjaard.

4.3 De Geschillencommissie heeft de vordering afgewezen en daartoe – samengevat en voor zover van belang – het volgende overwogen. Bergman Finance kan slechts aansprakelijk zijn voor het in maart 2000 gegeven advies, als zij destijds ook degene is geweest die het advies heeft verleend, dan wel door rechtsopvolging in de rechten en plichten is getreden van de destijds verantwoordelijke onderneming. Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat Bergman Finance in maart 2000 nog niet bestond en dus ook niet degene kan zijn geweest die de consument heeft geadviseerd omtrent de effectenleaseovereenkomsten. Niet gesteld of gebleken is dat er sprake is geweest van rechtsopvolging waarbij de rechten en plichten met betrekking tot de in 2000 gesloten overeenkomsten zijn overgegaan op Bergman Finance. Het voorgaande leidt ertoe dat de consument zich heeft gewend tot de verkeerde partij en dat de vordering moet worden afgewezen.

5. De beoordeling van het beroep

Standpunten van partijen

5.1 De consument is het op de volgende gronden niet eens met het oordeel van de Geschillencommissie. De Geschillencommissie is er aan voorbij gegaan dat voor Bergman Finance als verweerder een verzwaarde motiveringsplicht geldt als gegevens zich in haar domein bevinden. Bergman Finance heeft haar verweer dat [naam 1] ten tijde van het gegeven advies in loondienst werkte niet onderbouwd, terwijl de betreffende gegevens zich in haar domein bevinden. [naam 1] was destijds onafhankelijk financieel adviseur, zowel handelend onder eigen naam als onder de naam “De Spaarbelegger” en de rechten en plichten die hij als zodanig is aangegaan zijn overgegaan naar Bergman Finance.

5.2 Bergman Finance voert aan dat het een feit is dat zij in haar huidige vorm pas sinds 2001 bestaat; dit blijkt uit de gegevens van de Kamer van Koophandel. [naam 1] gaf weliswaar in de periode daarvoor ook al advies, maar werkte destijds in loondienst. Het advies waar het in deze zaak om draait is gegeven in de periode voor 2001. Bergman Finance blijft bij zijn eerdere verklaringen en voert geen aanvullend verweer.

Het oordeel van de Commissie van Beroep

5.3 De Commissie van Beroep ziet aanleiding om als eerste het verweer van Bergman Finance dat de vordering is verjaard te beoordelen. Hieronder zal worden toegelicht dat dit verweer slaagt. Het kan in het midden blijven of Bergman Finance de partij is die door de consument kan worden aangesproken voor de gestelde schade.

5.4 Ingevolge artikel 3:310 lid 1 BW verjaart een rechtsvordering tot vergoeding van schade door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt. Bij toepassing van de lange – absolute – verjaringstermijn van twintig jaar is het objectief gegeven tijdstip waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis plaatsvond beslissend en doet niet ter zake of de benadeelde op dat moment van het bestaan van de vordering op de hoogte was.

5.5 Als gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt heeft in dit geval te gelden het door [naam 1] – in welke hoedanigheid dan ook – op 14 maart 2000 als tussenpersoon aan de consument gegeven advies. De termijn van twintig jaar is gaan lopen op de dag na die datum en is op 15 maart 2020 verstreken. Voor zover de consument betoogt dat hij de verjaringstermijn heeft gestuit door het deelnemen aan de collectieve actie tegen Aegon, miskent hij dat de stuitende werking van die collectieve actie alleen de vorderingen jegens Aegon (de contractspartij) betreft en geen effect heeft op het verjaren van de vordering tegen Bergman Finance (de tussenpersoon). Uit het dossier blijkt dat de gemachtigde van de consument zich op 7 oktober 2021 voor het eerst tot [naam 1] heeft gewend met betrekking tot deze kwestie en dat de klacht tegen Bergman Finance op 3 februari 2023 is ingediend bij de Geschillencommissie. De termijn van twintig jaar was toen reeds verstreken. Mocht de consument een vordering op Bergman Finance ter zake van aansprakelijkheid voor schade als gevolg van het gegeven advies hebben gehad, dan was die vordering op het moment van aanspreken dus verjaard.

Slotsom

5.6 De Commissie van Beroep komt tot de slotsom dat hetgeen de consument heeft aangevoerd niet tot een andere beslissing kan leiden, zodat de bestreden beslissing zal worden bevestigd.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

6.1 bevestigt de beslissing van de Geschillencommissie.