Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0047

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	22 juni 2022
Ingediend door	de consument, vertegenwoordigd door gemachtigde mr. F. Jansen van Shureluck B.V.
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen de verzekeraar
Datum beslissing	7 oktober 2022
Uitkomst	beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Financieel belang. Uit herberekening door de consument in beroep blijkt dat het financieel belang van de klacht op een onderdeel lager is dan de consument bij de Geschillencommissie heeft opgegeven. Verder kan niet worden aangenomen dat de vordering met betrekking tot het smartengeld een reëel financieel belang heeft. Concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, in werkelijkheid lager is dan € 25.000,-.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 23 mei 2022 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0422).

1.2 Bij e-mail van 22 juni 2022 heeft de consument meegedeeld beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de brief van 1 juli 2022 van de consument, met daarin de gronden van het beroep
- de e-mail van 6 juli 2022 van de bank
- de brief van 7 juli 2022 van de consument

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over een beleggingsverzekering met lijfrenteclausule, onder de naam ‘Waerdye-levensverzekering’. De consument vordert schadevergoeding.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

3.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de commissie van beroep een beroep behandelt.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

Financieel belang

3.4 Bij het financieel belang van de klacht gaat het om het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het belang lager is dan € 25.000,-.

3.5 De verzekeraar heeft aangevoerd dat het financieel belang van de klacht lager is dan € 25.000,-. De consument heeft dit weersproken.

3.6 Het bedrag dat de consument na het vermeerderen van zijn eis bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, is € 95.949,49. Dit bedrag bestaat volgens de door de consument gegeven specificatie uit € 65.367,55 als vergoeding voor het te laag bepalen van de waarde van de verzekering, € 80,86 voor 'alternatieve ORV', € 25.000,- aan smartengeld en € 5.662,80 voor kosten van rechtsbijstand.

3.7 De vergoeding voor te laag bepaalde waarde heeft de consument in beroep nader begroot op € 11.533,31 (schadeberekening I) of € 18.072,12 (schadeberekening II). Hieruit moet worden opgemaakt dat het financieel belang van de klacht op dit onderdeel niet € 65.367,55 is, zoals de consument bij de Geschillencommissie heeft opgegeven, maar € 11.533,31 of € 18.072,12. Feiten of omstandigheden waaruit volgt dat dit anders is, zijn niet naar voren gebracht.

3.8 Wat betreft het smartengeld is het de voorzitter gebleken dat in zaken waarin de gemachtigde van de consument optreedt, steeds een smartengeld van € 25.000,- wordt gevorderd. De toelichting die daarbij wordt verstrekt, is steeds in hoofdzaak min of meer gelijk. De toelichting gaat samengevat over zorgen en frustraties die het gevolg zouden zijn geweest van het handelen van de verzekeraar. Over de aanspraak op smartengeld in een dergelijke zaak heeft de Commissie van Beroep op 9 september 2022 een uitspraak gegeven (nr. CB 2022-0042). Uit deze uitspraak blijkt dat de stellingen die in dergelijke zaken naar voren worden gebracht, niet het toekennen van smartengeld rechtvaardigen.

3.9 De consument heeft ook in deze zaak een smartengeld van € 25.000,- gevorderd, met een toelichting die min of meer gelijk is aan hetgeen in soortgelijke zaken waarin de gemachtigde van de consument optreedt, wordt aangevoerd. Er zijn in deze zaak geen bijzondere, individuele omstandigheden van de consument naar voren gebracht die

reden geven om aan te nemen dat in dit geval wél een aanspraak op smartengeld bestaat, en zeker niet op een substantieel bedrag aan smartengeld.

3.10 In het licht hiervan kan niet worden aangenomen dat de klacht op het onderdeel van het smartengeld een reëel financieel belang heeft. Het is verder niet aanvaardbaar dat door het opvoeren van een dergelijke aanspraak een klacht vatbaar wordt gemaakt voor beroep. Als dit anders was, zou in de praktijk in elke zaak aan de drempel die voor het instellen van beroep in het reglement is opgenomen, op eenvoudige wijze haar betekenis kunnen worden ontnomen.

3.11 Wat betreft de kosten van rechtsbijstand geldt dat de kosten van de procedure bij de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep niet in aanmerking worden genomen voor het vaststellen van het financieel belang van de klacht.

3.12 Uit het voorgaande volgt dat er concrete aanwijzingen zijn dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, in werkelijkheid lager is dan € 25.000,- Dit brengt mee dat geen beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie openstaat op grond van regel 7.1 van het reglement.

Toestemming

3.13 Er is verder niet gebleken dat er in dit geval een reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep, zoals bedoeld in regel 7.3 van het reglement.

Conclusie

3.14 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.15 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, nu de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

4. Beslissing

4.1 Het beroep wordt niet in behandeling genomen.

4.2 De consument krijgt € 375,- terug van de financiële bijdrage die hij heeft betaald voor het instellen van beroep.