Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1067 (mr. drs. S.F. van Merwijk, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, A.E. Tevel, leden, en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 maart 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Hans Heijnen Hypotheek – Verzekering en Vastgoed Consultancy, gevestigd te Lomm, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak	: 18 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Zorgplicht. AFM-vergunning. Consument heeft zich in verband met de financiering van de aankoop van een woning gewend tot een adviseur. Volgens Consument heeft deze adviseur gedurende het adviestraject fouten gemaakt als gevolg waarvan het transport van de woning moest worden uitgesteld en hij een boete heeft moeten betalen. Na het transport van de woning blijkt dat deze adviseur gebruik heeft gemaakt van de AFM-vergunning van de Adviseur. Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de Adviseur zijn zorgplicht jegens Consument heeft geschonden en vordert schadevergoeding. De Commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de Adviseur gedurende het adviestraject fouten heeft gemaakt en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist volgens haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van de Adviseur; 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van de Adviseur.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 oktober 2020 en zijn aldaar verschenen.

1.3 Consument en de Adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dat betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In april 2017 heeft Consument zich in verband met de financiering van de aankoop van een woning in [naam dorp 1] tot de heer [naam financieel adviseur], financieel adviseur op [Waddeneiland] (hierna: [naam financieel adviseur]), gewend. [naam financieel adviseur] heeft Consument geadviseerd een hypothecaire geldlening aan te vragen bij een kredietgever. Deze kredietgever heeft de hypothecaire geldlening die Consument had aangevraagd, verstrekt en Consument heeft de Woning in [naam dorp 1] gekocht.

2.2 In februari 2018 heeft Consument zich tezamen met zijn partner voor advies en bemiddeling voor de aankoop van een woning in [naam dorp 2] (hierna: de Woning) opnieuw tot [naam financieel adviseur] gewend.

2.3 Op 4 april 2018 hebben Consument en zijn partner een koopovereenkomst voor de koop van de Woning (hierna: de Koopovereenkomst) ondertekend. In de Koopovereenkomst staat dat de koopprijs van de Woning € 234.000,- bedraagt en dat de akte van levering gepasseerd zal worden op 1 juni 2018.

In artikel 11.2 van de Koopovereenkomst staat voor zover relevant:

"(…) Ontbinding op grond van tekortkoming is slechts mogelijk na voorafgaande ingebrekestelling. Bij ontbinding van de koopovereenkomst op grond van toerekenbare tekortkoming zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij een zonder rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van tien procent van de koopsom verbeuren. (…)"

In artikel 11.3 van de Koopovereenkomst staat voor zover relevant:

"(…) Indien de wederpartij geen gebruik maakt van haar recht de koopovereenkomst te ontbinden en nakoming verlangt, zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij na afloop van de in artikel 11.1 vermelde termijn van acht dagen voor elke sedertdien verstreken dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd zijn van drie promille (3‰) van de koopsom met een maximum van tien procent (10%) van de koopsom, (…)"

2.4 Op 4 april 2018 heeft ABN AMRO Bank N.V. (hierna: ABN AMRO) aan Consument en zijn partner een renteaanbod voor een hypothecaire geldlening van € 280.000,- (hierna: het Renteaanbod) verstrekt. In het Renteaanbod staat onder 'Bemiddeling' de Adviseur vermeld. In de begeleidende brief bij het Renteaanbod verwijst ABN AMRO voor vragen over het Renteaanbod naar de Adviseur.

2.5 Op 25 april 2018 heeft de Taxateurs Unie aan [naam financieel adviseur] een e-mail gestuurd. Hierin staat voor zover relevant:

"(…) Via onderstaande link kunt u het taxatierapport met bijbehorende bijlagen inzien.

Link naar rapportgegevens

(…) ***Het adres van het getaxeerde object is:***
[adres van de Woning]

(…) ***De opdracht is ingevoerd door:***
[de Adviseur] (…)"

2.6 Op 13 juni 2018 heeft ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., handelend onder de naam Florius (hierna: Florius) aan de Adviseur een brief gestuurd. Hierin staat voor zover relevant:

"(…) U heeft voor uw klant [Consument en zijn partner] bij Florius een hypotheekofferte aangevraagd voor de aankoop van een woning.

Hartelijk dank voor deze aanvraag. Bijgaand vindt u een aantal belangrijke documenten waaronder een brief voor uw klant. Wilt u deze brief aan [Consument en zijn partner] overhandigen en bespreken? Als [Consument en zijn partner] deze offerte willen accepteren ontvangen wij deze graag getekend retour. (…)"

Bij de brief heeft Florius een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 274.000,- aan Consument en zijn partner (hierna: de Hypotheekofferte) en een begeleidende brief aan Consument en zijn partner gevoegd. In de Hypotheekofferte staat onder 'Bemiddeling' de Adviseur vermeld. In de begeleidende brief aan Consument en zijn partner verwijst Florius voor vragen over de Hypotheekofferte naar de Adviseur.

2.7 Op 13 juni 2018 heeft [naam financieel adviseur] op het briefpapier van de Adviseur aan Consument en zijn partner een factuur van € 2.900,- voor 'bemiddelingsvergoeding inzake hypotheekaanvraag' gestuurd.

2.8 Op 14 juni 2018 heeft Consument bedragen van € 10.000,- en € 4.855,54 aan de notaris betaald.

2.9 Op 15 juni 2018 heeft de juridische levering van de Woning bij de notaris plaatsgevonden. Op de nota van afrekening staan in de kolom 'Te betalen' een post 'Vergoeding i.v.m. uitstel overdracht' van € 5.616,- en een post 'Bemiddelingskosten Hans Heijnen' van € 2.900,- vermeld. Onderaan de nota van afrekening staat dat Consument en zijn partner € 14.855,54 aan de notaris moeten betalen.

2.10 Op 12 april 2019 heeft de advocaat van Consument (hierna: de Advocaat) aan [naam financieel adviseur] een e-mail gestuurd. Hierin staat voor zover relevant:

"(…) Cliënt is van opvatting dat u dienstverlening niet voldoende zorgvuldig is geweest en stelt u middels deze brief in gebreke. (…)"

2.11 Op 10 mei 2019 heeft [naam financieel adviseur] aan de Advocaat een e-mail gestuurd. Hierin staat voor zover relevant:

"(…) U zult zich moeten richten tot de vergunninghouder, dat is [Adviseur] in dit geval. Via het KIFID kunt u het geschil van uw client voorleggen.

[naam BV 1], [naam BV 2] en [naam financieel adviseur] als natuurlijke persoon is nimmer een opdracht tot dienstverlening met uw client aangegaan. Er is ook nimmer een betaling van uw client aan een van bovenstaande partijen gedaan. (…)"

De klacht en vordering van Consument

2.12 Consument vordert van de Adviseur een schadevergoeding van € 27.081,47, te vermeerderen met de juridische kosten (inclusief de nog niet gedeclareerde juridische kosten) en de wettelijke rente vanaf 12 april 2019 tot de dag der algehele voldoening.

2.13 Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de Adviseur toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht jegens Consument. Volgens Consument heeft de Adviseur niet gehandeld zoals van een behoorlijk financieel adviseur verwacht mag worden. Daartoe heeft hij de volgende argumenten aangevoerd:

- De Adviseur heeft de opdracht niet bevestigd, waardoor onduidelijk is gebleven wie opdrachtnemer van de opdracht was en onder welke condities de opdracht zou worden uitgevoerd.
- De Adviseur heeft niet de vereiste duidelijkheid gegeven over het feit dat de door [naam financieel adviseur] verrichte werkzaamheden feitelijk voor rekening en risico van de Adviseur kwamen.
- De Adviseur heeft onvoldoende toezicht op [naam financieel adviseur] en diens werkzaamheden gehouden.
- De Adviseur heeft onvoldoende voorkomen dat [naam financieel adviseur] fouten heeft gemaakt. Daardoor zijn de hypotheekstukken te laat aan de notaris aangeboden en moest de juridische levering van de Woning worden uitgesteld.

2.14 Door de toerekenbare tekortkoming van de Adviseur in de nakoming van zijn zorgplicht jegens Consument moest de juridische levering van de Woning worden uitgesteld tot 15 juni 2018. Daardoor zijn Consument en zijn partner aan de verkopers van de Woning een boete van € 5.616,- verschuldigd geworden. Ook moesten zij daardoor uitwijken naar een andere kredietgever, die hen hogere maandlasten in rekening heeft gebracht. Het verschil bedraagt € 13.402,80 (€ 37,23 per maand gedurende dertig jaren). Consument vordert compensatie van deze bedragen door de Adviseur. Ook vordert Consument van de Adviseur vergoeding van de advieskosten van € 2.900,- en de juridische kosten van € 5.162,97, te vermeerderen met de nog niet gedeclareerde juridische kosten.

Het verweer van de Adviseur

2.15 De Adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de Commissie liggen de vragen voor of de Adviseur gedurende het adviestraject fouten heeft gemaakt en dientengevolge de schade moet vergoeden die Consument geleden stelt te hebben. De Commissie is van oordeel dat dat niet is komen vast te staan en zal dat hierna toelichten.

Was de Adviseur opdrachtnemer van Consument en zijn partner?

3.2 Alvorens de Commissie toekomt aan de beoordeling van de vraag of de Adviseur is tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht jegens Consument, moet de Commissie beoordelen of de Adviseur opdrachtnemer van Consument en zijn partner was. De klacht van Consument is immers gericht tegen de Adviseur, niet tegen [naam financieel adviseur].

3.3 De Commissie beantwoordt deze vraag bevestigend. Hiervoor is het volgende redengevend. Ter zitting heeft de Adviseur verklaard dat hij [naam financieel adviseur] 'van vroeger' kende 'uit de tijd dat zij beiden zzp'er waren' en 'van de PE-sessies'. Ook heeft de Adviseur verklaard dat [naam financieel adviseur] hem op enig moment heeft gevraagd of deze gebruik zou mogen maken van de AFM-vergunning van de Adviseur en dat hij (de Adviseur) daarmee bij wijze van 'vriendendienst' heeft ingestemd, mits [naam financieel adviseur] zich 'aan de regels zou houden'. De Adviseur heeft tijdens de zitting ook verklaard dat hij [naam financieel adviseur] de inlogcodes van zijn computersystemen heeft verstrekt om het zodoende voor [naam financieel adviseur] mogelijk te maken op naam van de Adviseur in te loggen in deze systemen en transacties te verrichten. Volgens zijn verklaring was het moment waarop de notaris het geld aan hem overmaakte het eerste moment waarop de Adviseur op de hoogte raakte van de transactie met Consument en zijn partner. Ook heeft de Adviseur ter zitting verklaard dat dat ook bij andere consumenten het geval was.

Hiermee staat voor de Commissie in voldoende mate vast dat de Adviseur een vorm van 'algemeen opdrachtgeverschap' heeft aanvaard door [naam financieel adviseur] als het ware 'carte blanche' te geven om op naam van de Adviseur transacties te verrichten. Ter zitting heeft de Adviseur in dit verband bovendien verklaard dat [naam financieel adviseur] 'hem niet heeft ingeschakeld', maar dat [naam financieel adviseur] 'voor hem werkte'. Hiermee staat naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate vast dat [naam financieel adviseur] in deze klachtprocedure moet worden gekwalificeerd als 'hulppersoon' en dat de rechtsverhouding tussen de Adviseur en Consument gekwalificeerd moet worden als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).

De Adviseur dient de zorg te betrachten die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsgenoot mag worden verwacht

3.4 Bij de beoordeling van de stellingen van partijen stelt de Commissie voorop dat de Adviseur bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht moet nemen (artikel 7:401 BW). De Adviseur dient tegenover Consument de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot mag worden verwacht. Zie ook Hoge Raad 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, overweging 3.4.1. Naar bestendige rechtspraak wordt de inhoud en reikwijdte van deze zorgplicht bepaald aan de hand van de specifieke omstandigheden van het concrete geval, waaronder de aard van de betrokken rechtsverhouding, de aan het desbetreffende product en/of de dienst verbonden risico's, de eventuele deskundigheid en ervaring van de cliënt en diens inkomens- en vermogenspositie. Zie ook Rechtbank Amsterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:5552, overweging 4.3.

Heeft de Adviseur zijn zorgplicht geschonden?

3.5 Consument heeft het standpunt ingenomen dat de Adviseur zijn zorgplicht heeft geschonden doordat deze niet heeft gehandeld zoals van een behoorlijk financieel adviseur verwacht mag worden. Volgens Consument heeft de Adviseur – kort samengevat – onvoldoende toezicht op [naam financieel adviseur] gehouden en is de Adviseur aansprakelijk voor de fouten die [naam financieel adviseur] heeft gemaakt met gebruikmaking van de AFM-vergunning van de Adviseur.

3.6 De Commissie oordeelt als volgt. Volgens artikel 4:11 lid 2 van de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) moet een financiële dienstverlener (zoals de Adviseur) een adequaat beleid voeren dat een *integere* uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. In artikel 4:15 lid 1 Wft staat dat een financiële dienstverlener zijn bedrijfsvoering zodanig moet inrichten dat deze een *beheerste en integere* uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.

Deze normen zijn verder uitgewerkt in het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (hierna: BGfo). Zo moet een financiële dienstverlener er volgens artikel 28 lid 1 BGfo voor zorgen dat de betrouwbaarheid van de werknemers en andere natuurlijke personen die zich onder zijn verantwoordelijkheid rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten, buiten twijfel staat. Artikel 30 lid 4 BGfo bepaalt verder dat de financiële dienstverlener moet beschikken over procedures en maatregelen om de vertrouwelijkheid en integriteit van informatie en de voortdurende beschikbaarheid en beveiliging van geautomatiseerde gegevensverwerking te waarborgen. In artikel 37 BGfo staat dat een financiële onderneming niet overgaat tot het uitbesteden van werkzaamheden indien dat een belemmering vormt voor een adequaat toezicht op de naleving van het Deel Gedragstoezicht financiële ondernemingen van de Wft (deel 4). Artikel 1:1 Wft definieert 'uitbesteden' als het door een financiële onderneming verlenen van een opdracht aan een derde tot het ten behoeve van die financiële onderneming verrichten van werkzaamheden.

3.7 Naar het oordeel van de Commissie is de Adviseur door zijn hiervoor onder 3.3 weergegeven handelwijze zeer ernstig tekortgeschoten in de nakoming van zijn hiervoor onder 3.6 weergegeven verplichtingen uit de Wft en het BGfo en kan hem hiervan een ernstig verwijt worden gemaakt. De Adviseur heeft de inlogcodes voor zijn computer-systemen aan [naam financieel adviseur] afgegeven zonder hier ook maar enig toezicht op uit te oefenen. Deze handelwijze is in strijd met de letter en de geest van de financiële wet- en regelgeving. Dat is een onaanvaardbare schending van zijn zorgplicht.

3.8 Consument heeft verder betoogd dat de Adviseur zijn zorgplicht heeft geschonden doordat [naam financieel adviseur] met gebruikmaking van de AFM-vergunning van de Adviseur fouten heeft gemaakt, fouten waarvoor de Adviseur aansprakelijk is. Volgens Consument heeft [naam financieel adviseur] de hypotheekstukken die in verband met de juridische levering van de Woning en het verstrekken van de hypothecaire geldlening nodig waren, te laat bij de notaris aangeleverd. Als gevolg daarvan moest de juridische levering van de Woning worden uitgesteld en moesten Consument en zijn partner enerzijds aan de verkopers een boete betalen en anderzijds uitwijken naar een andere kredietgever.

3.9 Dit betoog faalt. Naar het oordeel van de Commissie is weliswaar in voldoende mate komen vast te staan dat [naam financieel adviseur] hulppersoon was van de Adviseur. Zie hiervoor onder 3.3. Dat betekent dat de Adviseur ingevolge artikel 6:76 BW bij de uitvoering van zijn verbintenissen uit de overeenkomst van opdracht voor de gedragingen van [naam financieel adviseur] op gelijke wijze aansprakelijk is als voor eigen gedragingen. Consument heeft echter onvoldoende onderbouwd welke fouten [naam financieel adviseur] heeft gemaakt en aan de Adviseur toegerekend moeten worden. Volgens Consument heeft [naam financieel adviseur] 'de hypotheekstukken' te laat bij de notaris aangeleverd. Voor de Commissie is echter onduidelijk gebleven welke stukken dat dan waren.

Ter zitting heeft Consument dat ook niet toegelicht. Bij gebrek aan onderbouwing passeert de Commissie daarom dit standpunt van Consument.

Moet de Adviseur schadevergoeding aan Consument betalen?

3.10 Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn partner en hij schade hebben geleden doordat de juridische levering van de Woning moest worden uitgesteld als gevolg van het te laat aanleveren van 'de hypotheekstukken' door de Adviseur. Enerzijds hebben Consument en zijn partner daardoor een boete moeten betalen en anderzijds hebben zij moeten uitwijken naar een andere kredietgever, die hen hogere maandlasten in rekening brengt. Dit betoog is niet steekhoudend. Zoals hiervoor al is overwogen, heeft Consument onvoldoende onderbouwd wat [naam financieel adviseur] en in diens kielzog de Adviseur in dit verband specifiek kan worden verweten. Onderdeel van de processtukken zijn het Renteaanbod en de Hypotheekofferte. Niet is komen vast te staan dat Consument en zijn partner deze documenten hebben ondertekend. Evenmin is komen vast te staan dat ABN AMRO na het Renteaanbod een offerte aan Consument en zijn partner heeft verstrekt en, zo ja, of zij die hebben ondertekend. Daardoor kan de Commissie geen vergelijking maken tussen de hypotheeklasten van Florius en de hypotheeklasten van ABN AMRO. Bovendien heeft Consument niet verklaard waarom zijn partner en hij een andere kredietgever hebben benaderd en waarom de gevolgen van die keuze de Adviseur zijn aan te rekenen. Het voorgaande betekent dat de Commissie – voor zover de Adviseur ter zake enig verwijt zou kunnen worden gemaakt, wat onvoldoende is onderbouwd – hoe dan ook niet tot de conclusie kan komen dat Consument en zijn partner schade hebben geleden doordat zij, zoals gesteld, moesten uitwijken naar Florius.

3.11 De vordering van Consument ter zake van de boete van € 5.616,- deelt hetzelfde lot. Consument heeft onvoldoende onderbouwd dat zijn partner en hij deze hebben moeten betalen als gevolg van gedragingen van [naam financieel adviseur]/de Adviseur. De enkele vermelding van een post 'Vergoeding i.v.m. uitstel overdracht' van € 5.616,- is hiertoe onvoldoende.

3.12 Nu in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat Consument en zijn partner schade hebben geleden als gevolg van gedragingen van [naam financieel adviseur]/de Adviseur, is er naar het oordeel van de Commissie ook geen aanleiding om de advieskosten van de Adviseur aan Consument terug te betalen. Onder die omstandigheden zullen ook de vorderingen ter zake van de juridische kosten en de wettelijke rente worden afgewezen.

Conclusie

3.13 De conclusie is dat in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat de Adviseur fouten heeft gemaakt die tot schadevergoeding aan Consument moeten leiden. De Commissie wijst de vordering daarom af.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 7:400 BW

1. De overeenkomst van opdracht is de overeenkomst waarbij de ene partij, de opdrachtnemer, zich jegens de andere partij, de opdrachtgever, verbindt anders dan op grond van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden te verrichten die in iets anders bestaan dan het tot stand brengen van een werk van stoffelijke aard, het bewaren van zaken, het uitgeven van werken of het vervoeren of doen vervoeren van personen of zaken.
2. (…)

Artikel 7:401 BW

De opdrachtnemer moet bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen.

Wet financieel toezicht (Wft)

Artikel 4:11 Wft

1. (…)
2. Een financiëledienstverlener voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiëledienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiëledienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. (…)

Artikel 4:15 Wft

1. Een financiëledienstverlener die niet het bedrijf van financiële instelling, bank of verzekeraar uitoefent, richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.
2. (…)

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (hierna: BGfo)

Artikel 28 BGfo

1. Een financiëledienstverlener als bedoeld in artikel 4:11, tweede lid, van de wet draagt er zorg voor dat de betrouwbaarheid van de werknemers en andere natuurlijke personen die zich onder zijn verantwoordelijkheid rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten en van de feitelijk leidinggevenden die voor deze personen verantwoordelijk zijn, buiten twijfel staat.

2. (…)

Artikel 30 BGfo

1. (…)
2. (…)
3. (…)
4. De financiële onderneming beschikt over procedures en maatregelen om de vertrouwelijkheid en integriteit van informatie en de voortdurende beschikbaarheid en beveiliging van geautomatiseerde gegevensverwerking te waarborgen.
5. (…)

Artikel 37 BGfo

Een financiële onderneming gaat niet over tot het uitbesteden van werkzaamheden indien dat een belemmering vormt voor een adequaat toezicht op de naleving van het Deel Gedragstoezicht financiële ondernemingen van de wet.