Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-197
(mr. A.M.T Wigger, voorzitter en mr. M.J. Vlasveld, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 december 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 22 maart 2018
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument beklaagt zich over het feit dat Verzekeraar medewerking heeft verleend aan het verzoek tot afkoop van zijn verzekering door de pandhouder. De Commissie overweegt dat de pandhouder ingevolge artikel 7:984 BW de Verzekering mag afkopen indien de schuldenaar in verzuim is, daarvoor was geen toestemming van Consument nodig. Verzekeraar heeft terecht medewerking verleend aan het verzoek tot afkoop van de Verzekering door de pandhouder. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de door Consument aangeleverde aanvullende stukken, binnengekomen op respectievelijk 9 december 2016 en 20 december 2016;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in september 1999 een Waerdye-levensverzekering (hierna: 'Verzekering) afgesloten bij Verzekeraar. Op het aanvraagformulier van de Verzekering is opgenomen dat de Verzekering is gesloten ten behoeve van een hypothecaire geldlening. De Verzekering was verpand aan de hypotheekverstrekker.

2.2 Op de Verzekering zijn de 'Algemene Voorwaarden van Waerdye-Levensverzekering' (hierna: 'Voorwaarden') van toepassing. Op grond van artikel 8 van de Voorwaarden kan de Verzekering op verzoek van de verzekeringnemer worden afgekocht.

2.3 Bij brief van 26 juli 2016 is namens de hypotheekverstrekker (pandhouder) aan Verzekeraar medegedeeld dat de hypotheekverstrekker wenst over te gaan tot uitwinning van zijn pandrecht op de Verzekering. Bij deze brief zat een kopie van een aan Consument gerichte aangetekende brief van diezelfde datum waarin werd aangekondigd dat de hypotheekverstrekker voornemens was zijn pandrecht uit te winnen vanwege het niet voldoen aan de verplichtingen voortvloeiende uit de hypothecaire geldlening. Consument werd in voornoemde brief tevens gewezen op de mogelijkheid de Verzekering binnen een termijn van vier weken te belenen ter voldoening van hetgeen hij aan de hypotheekverstrekker verschuldigd was.

2.4 Op verzoek van de hypotheekverstrekker is de Verzekering per 1 oktober 2016 afgekocht. De afkoopwaarde is uitgekeerd aan de hypotheekverstrekker.

2.5 In de periode tussen de brieven van 26 juli 2016 en het moment van afkoop van de Verzekering heeft Consument een aantal brieven van Verzekeraar ontvangen waarin werd verzocht een formulier voor afkoop in te vullen en verschillende stukken over te leggen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert ongedaanmaking van de afkoop van de Verzekering en vergoeding van de door hem geleden schade, door hem begroot op in ieder geval € 500,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar heeft ten onrechte toegestaan dat de Verzekering van Consument is afgekocht en dat de waarde van de Verzekering is uitgekeerd aan de hypotheekverstrekker zonder dat Consument daarvoor toestemming heeft verleend. Consument heeft geen brief van de hypotheekverstrekker ontvangen waarin werd aangekondigd dat hij voornemens was zijn pandrecht uit te winnen. Consument zou nooit met afkoop akkoord zijn gegaan.

Verweer

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De afkoop van de Verzekering is door Verzekeraar conform de wettelijke procedure zoals neergelegd in artikel 7:984 BW uitgevoerd. Op 26 juli 2016 is Verzekeraar namens de hypotheekverstrekker op de hoogte gesteld van het feit dat de hypotheekverstrekker wilde overgaan tot uitwinning van zijn pandrecht. Bij deze brief was een kopie bijgevoegd van de aan Consument gerichte aangetekende brief van 26 juli 2016 waarin werd aangekondigd dat de hypotheekverstrekker voornemens was zijn pandrecht uit te winnen. Nadat de wettelijke termijn van vier weken voor een actie van Consument was verstreken is Verzekeraar op 1 oktober 2016 tot afkoop overgegaan.

- Met het in pand geven van de Verzekering aan de hypotheekverstrekker heeft Consument zijn rechten uit de Verzekering overgedragen aan de pandhouder. Wanneer Consument niet aan zijn verplichtingen voldoet kan de hypotheekverstrekker overgaan tot uitwinning van zijn pandrecht. De kwestie heeft dan ook vooral betrekking op de verhouding tussen de hypotheekverstrekker en Consument. Verzekeraar staat daar buiten, behoudens het feit dat hij een kopie van de aangetekende brief, zoals verplicht in artikel 7:984 lid 2 BW, vraagt. Dat is het enige dat van Verzekeraar verlangd kan worden. Het is niet aan Verzekeraar om te onderzoeken of Consument daadwerkelijk in verzuim is bij de pandhouder.
- De stelling van Consument dat hij met afkoop niet akkoord zou zijn gegaan, snijdt geen hout. De wettelijke procedure bij pandrecht is in dit specifieke geval juist zo ingericht dat geen akkoord van de verzekeringnemer nodig is.
- Per abuis heeft Verzekeraar Consument een aantal brieven gestuurd waarin stukken van Consument werden opgevraagd ten behoeve van de afkoop. Verzekeraar begrijpt dat hierdoor verwarring bij Consument heeft kunnen ontstaan. Het ten onrechte sturen van deze brieven doet echter niet af aan de geldigheid van de gevolgde wettelijke procedure omtrent het afkopen van de Verzekering.
- Consument heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van enige schade en dat Verzekeraar daarvoor aansprakelijk is. De afkoopwaarde is volledig ten goede gekomen aan Consument zelf doordat de hypothecaire geldlening met dit bedrag is verminderd.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar ten onrechte medewerking heeft verleend aan het verzoek tot afkoop van de Verzekering door de hypotheekverstrekker.

4.2 Consument stelt, kort gezegd, dat afkoop van de Verzekering niet had mogen plaatsvinden zonder zijn toestemming. Verzekeraar bestrijdt dat toestemming van Consument nodig was en stelt dat de afkoop van de Verzekering conform de wettelijk voorgeschreven procedure is uitgevoerd.

4.3 De Commissie overweegt dat Consument de rechten voortvloeiende uit de Verzekering aan de hypotheekverstrekker heeft verpand. Ingevolge artikel 7:984 Burgerlijk Wetboek (BW) mag de pandhouder – in dit geval de hypotheekverstrekker – de Verzekering afkopen indien de schuldenaar in verzuim is gekomen. Anders dan Consument lijkt te veronderstellen, is hiervoor geen toestemming van de verzekeringnemer nodig. Verzekeraar merkt terecht op dat de kwestie vooral betrekking heeft op de verhouding tussen de hypotheekverstrekker en Consument en dat hij daar als verzekeraar buiten staat, behoudens dat hij een kopie vraagt van de brief van de pandhouder waarin de schuldenaar op de hoogte wordt gesteld van het voornemen tot afkoop. Verzekeraar is ingevolge artikel 7:984 BW (ook) niet gehouden te onderzoeken of de schuldenaar in verzuim is.

4.4 De stelling van Consument dat hij geen brief van hypotheekverstrekker heeft ontvangen waarin werd aangekondigd dat hypotheekverstrekker voornemens was zijn pandrecht uit te winnen, kan – gelet op hetgeen hierboven beschreven – niet aan Verzekeraar worden tegengeworpen. Ook de stelling van Consument dat hij nooit akkoord zou zijn gegaan met de afkoop gaat niet op gezien het feit dat toestemming van de verzekeringnemer daarvoor niet nodig was.

4.5 De Commissie begrijpt dat er bij Consument mogelijk verwarring is ontstaan als gevolg van de door Verzekeraar gestuurde brieven waarin stukken van Consument werden opgevraagd in verband met de afkoop van de Verzekering. Dit doet evenwel niet af aan het feit dat de afkoop rechtsgeldig heeft plaatsgevonden.

4.6 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar terecht medewerking heeft verleend aan het verzoek tot afkoop van de Verzekering door de pandhouder. De klacht van Consument is dan ook ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.