Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-199 d.d. 15 mei 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. W.H.G.A. Filott mpf en mr. M.L. Hendrikse, leden en mevrouw mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting

Klacht tegen de bank. Consument heeft zich in april 2009 in het kader van het afsluiten van een hypothecaire geldlening bij de bank tot een tussenpersoon gewend. Het te betalen rentepercentage bestaat uit een Euribor-tarief, vermeerderd met een opslag. In februari 2009, voordat Consument de geldlening is aangegaan, heeft de bank de opslag op het rentetarief verhoogd. Tijdens het adviesgesprek tussen Consument en de tussenpersoon in april 2009 heeft de tussenpersoon aan Consument meegedeeld dat de bank de opslag niet zo snel nog eens zou verhogen, waarna Consument de geldlening heeft afgesloten. De bank heeft in 2012 de opslag verhoogd als gevolg van de onrust op de financiële markten. Consument vordert dat de bank deze verhoging terugdraait. De Commissie is van oordeel dat de uitlating van de tussenpersoon over de opslag niet aan de bank kan worden toegerekend. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 18 maart 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 16 december 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. In april 2009 heeft Consument zich in het kader van het afsluiten van een hypothecaire geldlening tot een tussenpersoon gewend. Tijdens dit adviesgesprek is de per 1 februari 2009 door Aangeslotene doorgevoerde verhoging van de opslag op het éénmaands Euribor-tarief met 0,5% besproken. De tussenpersoon heeft volgens Consument hierover gezegd dat hij verwachtte dat Aangeslotene deze opslag niet zo snel nog eens zou verhogen. In april 2009 heeft Consument na advies en bemiddeling van deze tussenpersoon een hypothecaire geldlening bij Aangeslotene afgesloten, waarop het éénmaands Euribor-tarief, vermeerderd met een opslag, van toepassing is.

3.2. In de hypotheekofferte van 21 april 2009 is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:

"Specificatie van de leningdelen

Leningdeelnummer [X]	***Aflossingsvrije hypotheek***
Nominaal rentepercentage	*2,760%*
Rentevastheidspercentage	*1 maand, Euribor*
Effectief rentepercentage	*2,8%*
Leningbedrag	*€ 186.707,00*
Economische looptijd	*30 jaar*
Aantal maandelijkse betalingen	*360*
Maandelijks bedrag (rente)	*€ 429, 43"*

3.3. Op dit leningdeel zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V. van 1 september 2008. Hierin zijn opgenomen: de Voorwaarden ABN AMRO Woninghypotheekproducten, de Algemene Bepalingen voor geldleningen en de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V. (hierna tezamen: de Voorwaarden). In de Voorwaarden is − voor zover relevant − het volgende opgenomen:

"4.1.4. Euriborrente

Is op de Lening het Euriborrentetarief van toepassing dan geldt het éénmaands Euribortarief. Het éénmaands Euribortarief wordt vastgesteld op de voorlaatste werkdag van de maand en geldt voor de volgende maand, vermeerderd met een opslag. Dit rentepercentage wordt afgerond op drie cijfers achter de komma. Het door u te betalen bedrag zal bij elke rentewijziging worden herberekend onder handhaving van de looptijd. De bank is bevoegd de opslag te wijzigen. Over die wijziging zult u op voorhand schriftelijk geïnformeerd worden."

3.4. Op het éénmaands Euribor-tarief hanteert Aangeslotene een opslag. Per 1 juni 2012 heeft Aangeslotene de opslag op het Euribor-tarief verhoogd met 1% naar 2%.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het met terugwerkende kracht vanaf 1 juni 2012 hanteren van het Euribor-tarief, vermeerderd met een opslag van 1,0% (zoals bij aanvang van de geldlening), en het terugbetalen van het te veel betaalde bedrag aan rente, te vermeerderen met wettelijke rente. Consument begroot zijn schade op € 1.852,- per jaar.

4.2. Aan deze vordering legt Consument nakoming van de geldleningsovereenkomst ten grondslag. De bevoegdheid tot het verhogen van de opslag door Aangeslotene was niet kenbaar voor Consument. Bij het klantadvies zijn de Voorwaarden slechts aan

Consument overhandigd en niet expliciet met hem besproken. Ook in de hypotheekakte wordt verwezen naar een rente die voor iedere volgende maand naar het overeengekomen percentage wordt berekend over de geldlening per het einde van de daaraan voorafgaande maand. Het kan niet anders zijn dan dat hier uitsluitend de Euribor wordt bedoeld als enig variabel deel van de maandelijkse betalingen.

4.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

5. Beoordeling

5.1. Ter zitting heeft Consument gesteld dat hij en zijn tussenpersoon voorafgaand aan de bij Aangeslotene af te sluiten geldlening hebben gesproken over de in februari 2009 door Aangeslotene doorgevoerde verhoging van de opslag. De tussenpersoon heeft volgens Consument hierover tegen Consument gezegd dat een dergelijke verhoging niet meer zo snel zal plaatsvinden. Op basis van deze uitlating heeft Consument besloten om voor de geldlening van Aangeslotene te kiezen.

5.2. De klacht van Consument komt er in essentie op neer dat de door Consument ingeschakelde tussenpersoon bij Consument de indruk heeft gewekt dat Aangeslotene de opslag niet zou verhogen.

5.3. De Commissie is van oordeel dat de beweerde uitlating van de tussenpersoon over de verhoging van de opslag niet voor rekening van Aangeslotene kan komen. De tussenpersoon kan in deze niet als hulppersoon van Aangeslotene worden aangemerkt. Aangeslotene kan derhalve niet aansprakelijk worden gehouden voor de zojuist genoemde uitlating van de tussenpersoon. Consument heeft onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit zou kunnen blijken dat de tussenpersoon in deze zaak wel als een hulppersoon van Aangeslotene zou moeten worden aangemerkt.

5.4. Ook heeft Consument onvoldoende feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan hij mocht afleiden dat de opslag niet door Aangeslotene kon of zou worden verhoogd. De Commissie is van oordeel dat Consument reeds uit de Voorwaarden – waar hij ter zitting heeft verklaard over te beschikken − had kunnen en moeten begrijpen dat Aangeslotene over die wijzigingsbevoegdheid beschikte.

5.5. Al het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van

deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.