

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1012

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J.L.W. Droppert, secretaris)

Datum uitspraak	9 oktober 2026
Klacht van	De heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van Rabobank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van Rabobank.
- 1.2 Rabobank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. D.S. Volleberg, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consumenten hebben een hypotheek bij Rabobank. Zij hebben een aanvraag ingediend om hun hypotheek te verhogen. Rabobank heeft deze afgewezen, omdat de consumenten een Zwitsers pensioeninkomen ontvangen. Rabobank kan niet voldoende inschatten hoe bestendig en stabiel dat inkomen is. De consumenten vinden dat Rabobank daarmee misbruik van bevoegdheid maakt en zij verlangen dat Rabobank alsnog een volledige en op maat gemaakte beoordeling van de aanvraag uitvoert. De commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

De klacht is behandelbaar

- 3.1 De klacht is behandelbaar. Op grond van vraag 2 aanhef en onder 3 van het reglement behandelt de commissie geen klachten over de weigering van een financiële dienstverlener om met consumenten een overeenkomst te sluiten, tenzij de klacht inhoudt dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van zijn contracts- en beleidsvrijheid of handelt in strijd met de wet. De consumenten stellen dat daarvan sprake is, omdat Rabobank volgens hen misbruik maakt van haar contracts- en beleidsvrijheid en handelt in strijd met het recht van de Europese Unie. De consumenten beroepen zich daarmee op de in het reglement opgenomen uitzondering. De commissie zal de klacht daarom inhoudelijk behandelen.

Rabobank mocht weigeren het Zwitsers pensioeninkomen als vast en bestendig aan te merken

- 3.2 In het kader van contracts- en beleidsvrijheid staat het een bank in beginsel vrij om te bepalen of en onder welke voorwaarden zij een overeenkomst wenst te sluiten.¹ Dat is anders als het gebruik van die vrijheid misbruik van bevoegdheid oplevert of naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.² Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat Rabobank met de afwijzing van de aanvraag van de consumenten misbruik maakt van haar contracts- en beleidsvrijheid. Ook is het handelen van Rabobank niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De commissie licht dit oordeel toe.
- 3.3 Rabobank heeft toegelicht dat haar (acceptatie)beleid er onder meer op ziet dat zij verantwoorde kredieten verstrekt, aangezien uit de toezichtwetgeving een zorgplicht volgt die haar verplicht te waken voor overkreditering.³ Zij moet informatie inwinnen over de financiële positie van de aanvrager van een krediet,⁴ welke toets zij dient uit te voeren aan de hand van het 'vast en bestendig' inkomen. Wat Rabobank ziet als 'vast en bestendig inkomen' is overgelaten aan haar beleid. Rabobank neemt het Zwitsers pensioeninkomen van de consumenten niet mee in de berekening van hun leencapaciteit, omdat Rabobank niet voldoende kan inschatten hoe bestendig en stabiel dat inkomen is.
- 3.4 De consumenten vinden echter dat Rabobank in dat kader een onderzoeksplicht heeft om kennis over het Zwitserse pensioenstelsel te vergaren en dat Rabobank maatwerk had moeten leveren.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken Geschillencommissie Kifid nrs. 2023-0913, 2023-0807, 2022-0780 en 2021-1058, te vinden op www.kifid.nl.

² Artikel 3:13 Burgerlijk Wetboek (BW) en artikel 6:248 BW, tekst in bijlage.

³ Artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht (Wft).

⁴ Artikel 4:34 Wft.

Daarnaast stellen zij zich op het standpunt dat uit Verordening (EG) nr. 883/2004 voortvloeit dat Rabobank verplicht is een Zwitsers pensioeninkomen op gelijke wijze te behandelen als een Nederlands pensioeninkomen.

- 3.5 Mede gelet op de toelichting van Rabobank op haar beleid levert dat beleid naar het oordeel van de commissie geen misbruik van beleidsvrijheid op en is dat niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Van Rabobank kan niet worden verwacht dat zij in het kader van de aanvraag van de consumenten onderzoek doet naar een buitenlands pensioenstelsel of zich ertoe inspanst dat zij een buitenlands pensioeninkomen kan meenemen in de berekening van de leencapaciteit. Dat Rabobank volgens de consumenten een deelneming heeft die actief is in Zwitserland en dat zij samenwerkt met een Zwitserse partner, maakt het voorgaande niet anders. Daarbij merkt de commissie op dat (eventuele) kennis van deze deelneming en partner over het Zwitsers pensioenstelsel niet kan worden toegerekend aan Rabobank.
- 3.6 De consumenten hebben aangevoerd dat uit Verordening (EG) nr. 883/2004 volgt dat Rabobank hun Zwitserse pensioeninkomen op dezelfde wijze moet behandelen als een Nederlands pensioeninkomen. De commissie volgt dit standpunt niet. De verordening strekt tot coördinatie van de socialezekerheidsstelsels van de lidstaten en bevat regels over de toepassing van socialezekerheidswetgeving en socialezekerheidsuitkeringen. De verordening ziet niet op de voorwaarden waaronder een hypotheekaanbieder een aanvraag beoordeelt of leencapaciteit beoordeelt. Dat betekent dat uit de door de consumenten genoemde artikelen 4 en 5 van de verordening geen verplichting voor Rabobank volgt om Zwitsers pensioeninkomen bij de beoordeling van een aanvraag voor een hypotheek(verhoging) op dezelfde wijze te behandelen als Nederlands pensioeninkomen. Van handelen in strijd met de door de consumenten aangehaalde Europese regelgeving is daarom niet gebleken.
- 3.7 De conclusie van het voorgaande is dat Rabobank de aanvraag van de consumenten gezien haar beleidsvrijheid heeft mogen weigeren. De klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Boek 3 Burgerlijk Wetboek

Artikel 13

1. Degene aan wie een bevoegdheid toekomt, kan haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt.
2. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.
3. Uit de aard van een bevoegdheid kan voortvloeien dat zij niet kan worden misbruikt.

Boek 6 Burgerlijk Wetboek

Artikel 248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.