Uitspraak Geschillencommissie Kifid Financiële Dienstverlening nr. 2022-0577

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	21 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Arrow Global Investments Holding Benelux B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Arrow
Datum uitspraak	8 juli 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI bij haar krediet. Zij stelt dat zij door de negatieve registraties wordt belemmerd bij het afsluiten van een krediet. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangenafweging is dat er op dit moment geen reden is om de registraties wegens disproportionaliteit te schrappen. Het verwijderingsverzoek van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Arrow; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Arrow.

1.2 Arrow is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde Vesting Finance Servicing B.V. (hierna Vesting Finance).

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In april 2008 heeft de consument bij Neckermann diverse artikelen gekocht. Om aan de betaalverplichtingen te kunnen voldoen heeft de consument met Neckermann een overeenkomst voor gespreid betalen (hierna: het krediet) afgesloten met een totaal kredietbedrag van € 700,-. Neckermann heeft het krediet aangemeld bij Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: Stichting BKR) en het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI).

2.2 Vanwege betalingsachterstanden op het krediet heeft Neckermann per 19 februari 2009 een achterstandsmelding (A) gedaan bij Stichting BKR. Eveneens per 19 februari 2009 heeft Neckermann bij Stichting BKR gemeld dat zij het krediet heeft opgeëist (bijzonderheidscode 2). Per 18 oktober 2018 heeft Neckermann de Praktisch Laatste Aflossing (hierna: PLA) laten plaatsen. De registraties zullen op grond van de vijfjaars-termijn tot 18 oktober 2023 zichtbaar zijn.

2.3 Neckermann heeft haar vordering op de consument overgedragen aan Arrow Global Investments Holding Benelux B.V. (hierna: Arrow).

2.4 Medio 2021 heeft de consument een persoonlijke lening bij de Kredietbank Rotterdam aangevraagd. Deze aanvraag is afgewezen, omdat de consument nog andere financiële verplichtingen bij de gemeente Rotterdam heeft en andere leningen met een achterstandsmelding bij Stichting BKR staan geregistreerd.

2.5 Per e-mail van 26 januari 2022 heeft de consument een beroep gedaan op verjaring van de vordering van Arrow. Arrow heeft het beroep op verjaring gehonoreerd. Op grond van een morele betalingsverplichting heeft Vesting Finance namens Arrow verzocht tot betaling van het openstaande bedrag van € 2.153,93.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt erover dat de registraties bij Stichting BKR nog 5 jaar rekenend vanaf de PLA in het CKI vermeld staat. De consument is van mening dat de registraties moeten worden verwijderd. De consument heeft hiervoor de volgende argumenten aangevoerd.

- De consument ontvangt een bijstandsuitkering en betaalt momenteel € 565,- per maand aan huur. De consument wenst een beter in haar budget passende huur-woning in de particuliere sector te verkrijgen. Om dit te bewerkstelligen heeft de consument een kredietfaciliteit nodig. De registratie staat de consument in de weg bij het verkrijgen van een krediet.

- De registraties staan al ruim tien jaar in het CKI en daarbij is de vordering verjaard. De gevolgen van de registratie staan hierdoor niet meer in verhouding tot wat er gebeurd is.

2.7 Verder vordert de consument een schadevergoeding van € 2.500,-. Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument gesteld dat zij door de registraties niet gelijk in aanmerking komt voor een huurwoning met een lagere maandlast.

Het verweer

2.8 Arrow heeft de volgende verweren gevoerd. Arrow heeft de vooraankondigingsbrief niet in haar administratie en om deze reden besloten om de achterstandsmelding (A) te laten verwijderen. Verder heeft Arrow zich op het standpunt gesteld dat de overige registraties in stand moeten blijven. Op 26 januari 2022 heeft de consument een geslaagd beroep op verjaring gedaan. De verjaring geldt volgens Arrow vanaf het moment dat er een beroep op wordt gedaan. Omdat in het CKI al een PLA stond, heeft Arrow ervoor gekozen om deze datum te laten staan. Tot slot heeft Arrow aangevoerd dat de registratie van het krediet in het CKI niet disproportioneel is.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of Arrow de registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie is van oordeel dat dat niet het geval is en zal dat hierna toelichten.

Wat is het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR?

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Arrow als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Arrow en Stichting BKR worden geregeld in het reglement CKI. De registratie is op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) een verwerking van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen. Arrow is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de registratie berust op deze grondslag. Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang bij handhaving van de registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Alvorens de commissie daaraan toekomt, is het volgende van belang.

Arrow is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR

3.6 De commissie stelt voorop dat Arrow volgens het reglement CKI als zakelijke klant verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij Stichting BKR. Zo is zij verplicht om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden. Als een consument niet aan zijn betalings-verplichtingen op grond van een overeenkomst voldoet, is zij ook verplicht dit bij Stichting BKR te melden. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Als een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, moet de zakelijke klant dit melden. Als in dat geval de gehele overeenkomst wordt beëindigd, wordt een werkelijke einddatum gemeld. Als de overeenkomst niet wordt beëindigd, moet een herstelcode H worden gemeld. Een zakelijke klant moet ook een melding bij Stichting BKR maken als deze betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld. Als de zakelijke klant een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.

Zijn de registraties technisch juist?

3.7 Niet in geschil is dat Neckermann het krediet aan de consument heeft verstrekt. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

Wat de achterstandscode A betreft, heeft Arrow in het verweerschrift toegelicht dat zij deze codering heeft laten verwijderen. De juistheid van deze codering ligt daardoor niet meer ter beoordeling voor.

3.8 Wat bijzonderheidscode 2 betreft, constateert de commissie dat tussen partijen niet in geschil is dat deze op 19 februari 2009 terecht in het CKI is geplaatst en zij gaat daardoor niet in op de technische juistheid van de handhaving van deze registratie.

3.9 Wat de PLA (werkelijke einddatum) betreft, geldt het volgende. Uit het CKI volgt dat de PLA geplaatst is op 18 oktober 2018. Bij de beoordeling van het beroep van de consument op verjaring heeft Arrow geconstateerd dat de PLA al was geplaatst. De reden van plaatsing heeft Arrow niet kunnen achterhalen. Volgens Arrow zou de PLA geplaatst moeten worden per de datum dat de consument een geslaagd beroep op verjaring heeft gedaan, in dit geval 26 januari 2022. Vanwege de eerder geplaatste PLA heeft Arrow besloten om de PLA niet te wijzigen. Naar het oordeel van de commissie heeft Arrow hiermee juist gehandeld. Een vordering kan verjaren door het verstrijken van tijd. Dat wil zeggen als de schuldeiser (de deelnemer) gedurende een lange periode de vordering niet in leven houdt (stuit) door bijvoorbeeld aanmaningsbrieven of opeisingen te sturen aan de schuldenaar (zogenaamde stuitingshandelingen). Indien er voldoende tijd verstrijkt en er wordt een beroep gedaan op de verjaring, dan kan dit ervoor zorgen dat de vordering niet meer rechtens afdwingbaar wordt. Een vordering verjaart niet van rechtswege. De schuldenaar (in dit geval de consument) moet actief een beroep doen op verjaring voordat de verjaring werking kan hebben. Voor de vordering of schuld betekent dit dat die volledig opeisbaar én rechtens afdwingbaar blijft tot het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Een beroep op verjaring werkt dus niet met terugwerkende kracht. De vordering wordt pas rechtens niet afdwingbaar vanaf het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Vanaf dat moment eindigt de vordering. Er zijn verschillende verjaringstermijnen. De standaard verjaringstermijn voor vorderingen is vijf jaar. Een kredietovereenkomst die gesloten is ten behoeve van de financiering van een consumentenkoop valt onder het consumentenrecht en kent daarom een kortere verjaringstermijn van twee jaar. Daarvan is in het onderhavige geval sprake van.

3.10 Dit betekent dat de deelnemer een werkelijke einddatum moet melden bij Stichting BKR per de datum waarop de consument voor het eerst een geslaagd beroep heeft gedaan op de verjaring. De commissie sluit hierbij aan op de wet en de rechtspraak over dit onderwerp. Verwijdering van de PLA is dan ook niet gerechtvaardigd.

Beroep van de consument op artikel 21 AVG (de belangenafweging)

3.11 Aangezien de registraties technisch juist zijn, komt de commissie toe aan de belangenafweging, zoals vermeld onder 3.5.

3.12 In dat verband heeft de consument het standpunt ingenomen dat zij wordt belemmerd door de registraties. Zij heeft toegelicht dat zij geen krediet kan verkrijgen. De consument heeft aangevoerd dat zij het financieel zwaar heeft en een krediet nodig heeft bij het verkrijgen van een voor haar betaalbaardere huurwoning. Verder heeft de consument aangevoerd dat zij een bijstandsuitkering ontvangt en moeite heeft met het voldoen van de huidige huurlasten. Door de registraties is het voor haar niet mogelijk om in aanmerking te komen voor een goedkopere particuliere huurwoning.

3.13 Daarentegen heeft Arrow zich op het standpunt gesteld dat de registraties moeten worden gehandhaafd. Arrow heeft daarbij gewezen op haar wettelijke verplichting om deel te nemen aan een vorm van registratie ter zake door kredietaanbieders aan (in dit geval) consumenten verstrekte kredieten. Het doel van deze verplichting is tweeledig. Enerzijds dient het ertoe om consumenten te beschermen tegen overkreditering. En anderzijds levert die registratie in het CKI van het BKR de mogelijkheid om risico's bij kredietverlening te beperken en om misbruik en fraude te voorkomen en te bestrijden. Arrow heeft aangegeven dat de argumenten van de consument niet dusdanig zijn dat de reguliere bewaartermijn van vijf jaar moet worden ingekort. Hiernaast heeft Arrow aangevoerd dat de reguliere bewaartermijn niet onredelijk is gelet op het moment dat de PLA is geplaatst en geplaatst had moeten worden. Verder heeft Arrow gewezen op een brief van de gemeente Rotterdam van juni 2021 waarin is opgenomen dat een financieringsaanvraag van de consument is afgewezen. Ten eerste, omdat de gemeente Rotterdam het niet verstandig vindt dat de consument nog meer leent en ten tweede omdat zij ook andere financiële verplichtingen aan de gemeente heeft. Daarbij heeft Arrow aangevoerd dat het haar voor de consument onverstandig lijkt als zij met haar huidige inkomen en zonder financiële reserves meer schulden aangaat. Tot slot heeft Arrow gewezen op het feit dat in het CKI op naam van de consument meerdere negatieve registraties staan vermeld.

3.14 De commissie volgt Arrow in haar stellingen over het beperken van financiële risico's bij kredietverstrekkers die op de hoogte moeten zijn van het schuldenverleden van de consument. Daarnaast dient de consument te worden beschermd tegen over-kreditering. De belangenafweging valt daarom in het nadeel van de consument uit. Daarbij is het volgende van belang.

3.15 Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen over-kreditering volgt niet uit de stukken. Voor de commissie is onvoldoende komen vast te staan dat de huidige financiële situatie van de consument zodanig stabiel en structureel van aard is dat dit op dit moment verwijdering van de registraties rechtvaardigt. Naar eigen zeggen van de consument heeft zij het financieel zwaar. Daarbij weegt mee dat de consument met onbekende reden de vordering van de Arrow onbetaald heeft gelaten. Arrow heeft de vordering moeten afboeken. Ook weegt mee dat de consument naast dit krediet nog andere kredieten met een negatieve registratie heeft laten ontstaan.

Alhoewel de commissie de wens begrijpt van de consument om een goedkopere huurwoning te verkrijgen, de registratie al een geruime periode staat en de consument eerder een geslaagd beroep op verjaring had kunnen doen, kan in het licht van de hierboven vermelde omstandigheden niet worden geoordeeld dat de registraties vroegtijdig verwijderd moeten worden.

Schadevergoeding

3.16 Aan het beoordelen van de vordering tot schadevergoeding komt de commissie niet toe, omdat de klacht is afgewezen. Daarbij is voor de commissie onduidelijk wat de schade van de consument zou zijn. Zij heeft dit bedrag niet nader onderbouwd.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat Arrow de registraties op naam van de consument niet uit het CKI van Stichting BKR hoeft te (laten) verwijderen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4
Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:
1) „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 5
1. Persoonsgegevens moeten:
a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is;

persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.
De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.
(…)

Artikel 17
1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.
(…)

Artikel 21
1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
(…)