Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0441

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	3 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Bootverzekering. De consument heeft schade aan zijn boot geleden doordat de afwateringsgaten verstopt zijn geraakt door vallende bladeren van bomen rondom de jachthaven. De kuip is volgelopen met regenwater en de boot is deels gezonken. De commissie oordeelt dat de consument niet heeft aangetoond dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft zijn boot bij de verzekeraar verzekerd tegen onder meer schade.

2.2 Op 16 november 2023 werd de consument via de havenmeester op de hoogte gebracht van schade aan zijn boot. De consument was op dat moment sinds 14 oktober 2023 niet meer bij zijn boot geweest.

2.3 De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld om de schade te onderzoeken. In zijn rapport heeft de expert onder meer het volgende opgenomen:

"De haven is omringd door bomen, in de afgelopen weken zijn deze bomen hun blad verloren en deze bladeren hebben de afwateringsgaten geblokkeerd. Door de hevige regenval van de afgelopen 4 weken is het zitgedeelte uiteindelijk vol geregend en in de motorruimte terecht gekomen.
(...)
Conclusie expert
De schade is veroorzaakt door het langdurig inregenen na het verstopt raken van de afwateringsgaten."

2.4 De verzekeraar heeft de consument laten weten de schade niet te vergoeden, omdat geen sprake was van een verzekerde gebeurtenis en, voor zover dit wel het geval zou zijn, de schadeoorzaak is uitgesloten op de verzekering. De consument kan zich hierin niet vinden en heeft zijn klacht voorgelegd aan Kifid.

De klacht en vordering

2.5 De consument stelt zich op het standpunt dat de schade aan de boot wel onder de dekking van de verzekering valt. Ten eerste is sprake van de gedekte gebeurtenis 'storm'. In de periode waarin de schade is ontstaan, heeft het gestormd. Daarnaast is de schade gedekt onder de verzekerde gebeurtenis 'door een plotselinge oorzaak van buiten de boot.' Deze plotselinge oorzaak bestond uit het vallen van bladeren die de afwateringsgaten van de zelflozende kuip blokkeerde waardoor water in de kuip bleef staan. Ook kan de verzekeraar zich volgens de consument niet beroepen op de in de voorwaarden genoemde uitsluitingen 'schade die langzaam ontstaat' en 'U heeft niet goed op de boot gepast'. De consument maakt aanspraak op een schadevergoeding van € 7.500,-.

Het verweer

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie vindt het vervelend voor de consument dat zijn boot beschadigd is geraakt. De schade is niet gering en hij heeft de boot nu al een tijd niet kunnen gebruiken of verkopen.

3.2 De commissie moet echter de zakelijke vraag beantwoorden of de verzekeraar dekking mocht weigeren voor de schade die aan de boot van de consument is ontstaan.

Het antwoord op die vraagt ligt in de verzekeringsovereenkomst die de consument en de verzekeraar met elkaar hebben gesloten.

De stellingen van partijen in het algemeen en de verdeling van de bewijslast

3.3 De consument stelt dat de schade onder de dekking van de verzekering valt. De verzekeraar betwist dit en voert onder meer aan dat de schade aan de boot niet is veroorzaakt door een plotselinge oorzaak van buiten de boot. Het vallen van bladeren is niet plotseling gebeurd. De afwateringsgaten zijn geleidelijk verstopt geraakt. Ook is langdurige regenval niet als plotselinge oorzaak aan te merken.

3.4 Het is aan de consument als eisende partij om te bewijzen dat de schade waarvan hij vergoeding vordert, veroorzaakt is door een door de verzekering gedekte gebeurtenis. Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering[1]. Daarin staat dat de partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, de bewijslast draagt van die feiten of rechten.

Niet bewezen dat schade is veroorzaakt door een gedekte gebeurtenis

3.5 De consument is er naar het oordeel van de commissie niet in geslaagd te bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt.

3.6 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de afwateringsgaten van de boot verstopt zijn geraakt door vallende bladeren rondom de jachthaven en dat door hevige regenval in de periode hierna de boot deels gezonken is doordat het regenwater niet kon worden afgevoerd.

3.7 Volgens de consument is de schade gedekt onder de verzekerde gebeurtenis ‘storm’. Hij stelt dat tijdens de storm Babet in de periode tussen 18 en 21 oktober 2023 bladeren de afwateringsgaten hebben geblokkeerd. De verzekeraar voert aan dat niet vaststaat dat de afwateringsgaten als gevolg van de storm Babet verstopt zijn geraakt. De exacte schade-datum is niet vast komen te staan. In de 4 weken dat de consument niet bij zijn boot is geweest, heeft het namelijk veel geregend en gewaaid. De commissie volgt de verzekeraar hierin en oordeelt dat de consument niet heeft bewezen dat de schade is veroorzaakt door storm Babet.

3.8 Bovendien, en dit is misschien nog wel belangrijker, is de schade zoals die ontstaan is – bladeren van bomen hebben de afwateringsgaten verstopt – niet te kwalificeren als schade ontstaan door storm. Bij schade door storm moet gedacht worden aan, bijvoorbeeld, omgevallen bomen die op de boot zijn beland. Het verstopt geraken van afwateringsgaten door bladeren is eerder een onderhoudskwestie.

[1] De tekst van deze bepaling is opgenomen in de bijlage.

3.9 Evenmin is komen vast te staan dat de schade door een (andere) plotselinge oorzaak van buiten de boot is ontstaan. Zoals de verzekeraar heeft aangevoerd, is het vallen van bladeren niet plotseling gebeurd. De afwateringsgaten zijn geleidelijk verstopt geraakt. Ook is langdurige regenval niet als plotselinge oorzaak aan te merken (voor zover de regenval op zichzelf al als oorzaak aangewezen kan worden).

3.10 De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar het standpunt heeft mogen innemen dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis.

3.11 De commissie hoeft niet in te gaan op het verweer van de verzekeraar dat het schade-voorval onder meerdere uitsluitingen in de voorwaarden valt.

Ambtshalve toetsing

3.12 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen in de voorwaarden die zijn opgenomen in de bijlagen van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.13 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Brand, Storm & Natuur (VRT-RV-02-221)

8. ***Welke oorzaken zijn verzekerd?***
(...)
Storm.
- Storm is windekracht 7 of meer.

Aanvaring & Eigen gebrek (VRT-RV-05-221)

8. ***Welke oorzaken zijn verzekerd?***
(...)
Schade door een plotselinge oorzaak van buiten de boot