

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0015

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	9 januari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een beroep op haar rechtsbijstandverzekering gedaan voor het conflict met een persoon en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties, waaronder de gemeente [naam plaats]. De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek afgewezen omdat de aanspraak van de consument op rechtsbijstand is verjaard, de conflicten zijn ontstaan voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering en voorzienbaar waren ten tijde van het afsluiten daarvan. De consument klaagt over de afwijzing maar zij heeft het standpunt van de uitvoerder niet weersproken. Daarnaast laat de consument na om haar stelling, dat zij al vanaf 2019 met onderbrekingen bij de uitvoerder – die ook als rechtsbijstandverzekeraar rechtsbijstandverzekeringen aanbiedt – is verzekerd, op enige wijze te onderbouwen. De commissie oordeelt dat de uitvoerder dekking heeft mogen weigeren. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de aanvulling op het verweerschrift van de uitvoerder; 5) de repliek van de consument en 6) de dupliek van de uitvoerder.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument had van 14 januari 2019 tot 6 februari 2020, via een gevolmachtigde van de verzekeraar, een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar.
- 2.2 Op 24 april 2020 heeft de consument een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar afgesloten maar die verzekering werd kort daarna op verzoek van de consument beëindigd waarna de verzekeraar de al betaalde premie aan de consument heeft gerestitueerd.
- 2.3 Vanaf 24 maart 2022 heeft de consument opnieuw een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar afgesloten.
- 2.4 De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand van de drie rechtsbijstandverzekeringen uitbesteed aan de (rechtsvoorganger van de) uitvoerder.
- 2.5 De consument ondervindt vanaf 1994 problemen van een persoon (hierna: persoon X). Persoon X valt haar lastig en heeft er ook voor gezorgd dat de consument problemen heeft met diverse andere personen en instanties, waaronder de gemeente [naam plaats]. De consument heeft de uitvoerder verzocht om haar rechtshulp te verlenen voor haar problemen.
- 2.6 De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek van de consument afgewezen.
- 2.7 De consument is het niet eens met de afwijzing van de uitvoerder. Zij heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument klaagt over de afwijzing van haar verzoek om rechtshulp. Al vanaf 1994 is de consument met onderbrekingen bij de uitvoerder, die ook als rechtsbijstandverzekeraar rechtsbijstandverzekeringen aanbiedt, verzekerd. Zij is zo nu en dan overgestapt naar andere verzekeraars. Persoon X is een hacker. Hij heeft alles gehackt en er zo voor gezorgd dat de consument conflicten heeft met onder meer de gemeente [naam plaats], de verzekeraar en diverse overheidsinstanties. Naar de commissie begrijpt, vordert de consument dat de uitvoerder haar rechtshulp verleent voor het conflict met persoon X en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties, waaronder de gemeente [naam plaats]. Op het klachtformulier heeft de consument nog vermeld dat haar financiële schade € 10.000,- bedraagt met de opmerking dat er nog meer schade is.

Het verweer

- 2.9 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de consument op grond van haar rechtsbijstand-verzekering aanspraak heeft op rechtshulp voor haar conflict met persoon X en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties, waaronder de gemeente [naam plaats].
- 3.2 Artikel 7:925 Burgerlijk Wetboek (BW) vereist dat bij het sluiten van de verzekering voor partijen geen zekerheid bestaat, dat, wanneer of tot welk bedrag enige uitkering moet worden gedaan. Op grond van artikel 7:926 BW wordt onder het doen van een uitkering ook verstaan het verrichten van een prestatie anders dan in geld. De commissie moet daarom de vraag beantwoorden of bij het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering onzeker was of de consument een beroep zou doen op de verzekering in verband met haar conflict met persoon X en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties, waaronder de gemeente [naam plaats]. Uit de rechtspraak¹ volgt dat het daarbij gaat om een objectieve beoordeling: niet bepalend is of dit voor de consument onvoorzienbaar was, maar of het objectief gezien onvoorzienbaar was.
- 3.3 Het standpunt van de uitvoerder is dat de aanspraak van de consument op rechtsbijstand is verjaard, respectievelijk dat het conflict met persoon X en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties zijn ontstaan voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering en voorzienbaar waren ten tijde van het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering. De uitvoerder wijst hierbij naar de schriftelijke verklaringen van de consument waaruit is op te maken dat haar conflict met persoon X teruggaat tot 1990, maar in elk geval tot 2015.
- 3.4 De consument heeft het standpunt van de uitvoerder niet weersproken. Zij voert aan dat zij al vanaf 1994 met diverse onderbrekingen bij de uitvoerder verzekerd is geweest maar zij laat na deze stelling op enige wijze te onderbouwen. De commissie kan daarom niet vaststellen dat de consument voor 14 januari 2019 een rechtsbijstandverzekering had waarbij de uitvoerder betrokken was. De commissie zal daarom uitgaan van de rechtsbijstandverzekeringen zoals weergegeven in de overwegingen 2.1 tot met 2.3. In de repliek verklaart de consument dat ze al vanaf 1994 door persoon X wordt gemarteld en mishandeld en dat zij het contact in 2015 heeft verbroken na bedreiging, chantage en intimidatie van persoon X. Hij heeft ook diverse systemen gehackt waardoor de consument problemen heeft gekregen met diverse instanties waaronder de gemeente [naam plaats].

¹ HR 26 november 1993, te vinden in de Nederlandse Jurisprudentie (NJ) 1994/126 en Rechtbank Rotterdam van 18 februari 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BI6304 te vinden op www.rechtspraak.nl

Ook heeft persoon X de afgelopen jaren diverse abonnementen van de consument opgezegd. Tegen deze achtergrond valt niet in te zien waarom de uitvoerder op grond van de rechtsbijstandverzekeringen, die de consument vanaf 14 januari 2019 heeft afgesloten, dekking moet verlenen voor het conflict met persoon X en de daaruit voortvloeiende conflicten met diverse personen en instanties waaronder gemeente [naam plaats].

- 3.5 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de uitvoerder het rechtshulpverzoek van de consument mocht afwijzen en dat de uitvoerder niet is gehouden om de door de consument gestelde schade te vergoeden. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen. Wat partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

Boek 7 Bijzondere overeenkomsten

Titel 17 Verzekering

Afdeling 1 Algemene bepalingen

Artikel 7:925

1. Verzekering is een overeenkomst waarbij de ene partij, de verzekeraar, zich tegen het genot van premie jegens haar wederpartij, de verzekeringnemer, verbindt tot het doen van een of meer uitkeringen, en bij het sluiten der overeenkomst voor partijen geen zekerheid bestaat, dat, wanneer of tot welk bedrag enige uitkering moet worden gedaan, of ook hoe lang de overeengekomen premiebetaling zal duren. Zij is hetzij schadeverzekering, hetzij sommenverzekering.

2. Persoonsverzekering is de verzekering welke het leven of de gezondheid van een mens betreft.

Artikel 7:926

1. Onder uitkering is begrepen een prestatie anders dan in geld.

2. In deze afdeling wordt onder de tot uitkering gerechtigde verstaan degene die in geval van verwezenlijking van het risico krachtens de verzekering recht heeft op uitkering of door aanvaarding van de aanwijzing recht op uitkering kan krijgen.