

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0934

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. A. Boer, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	2 februari 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	TVM verzekeringen N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	4 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Schade Verzekering Inzittenden ('SVI'). De consument is twee keer slachtoffer geworden van een verkeersongeval. De WAM-verzekeraars van de tegenpartijen hebben de aansprakelijkheid erkend en zijn met de consument een vaststellingsovereenkomst overeengekomen voor een (im)materiële schadevergoeding. De consument vindt dat hij dekking heeft onder de SVI, voor het deel van de schade dat hij niet vergoed heeft gekregen. De verzekeraar heeft dekking afgewezen, omdat de SVI alleen secundaire dekking geeft. In de verzekeringsvoorwaarden staat dat in het geval de verzekerde geheel of gedeeltelijk recht heeft op vergoeding op grond van enige andere verzekering, voor dat deel geen dekking bestaat onder de (SVI) verzekering. De commissie heeft de vordering afgewezen.

I. Procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de namens de consument ingediende repliek en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 8 september 2022. Namens de consument nam [naam 1] als zijn vertegenwoordiger deel aan de hoorzitting. Namens de verzekeraar namen deel: mr. [naam 2], advocaat, mr. [naam 3], advocaat specialist en [naam 4], manager schadeletsel.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is twee keer slachtoffer geworden van een achterop-aanrijding. Het eerste ongeval heeft op 24 maart 2009 plaatsgevonden en het tweede op 9 april 2010. Bij beide ongevallen zat de consument in een door zijn toenmalig werkgever geleasede auto met een WA- en cascoverzekering en dekking voor Schade Verzekering Inzittenden (hierna: 'SVI'). De verzekeraar heeft beide cascoschades op de WAM-verzekeraars van de tegenpartijen verhaald, omdat zij aansprakelijkheid hebben erkend.

2.2 Op 19 oktober 2017 heeft de consument met de aansprakelijke WAM-verzekeraars een vaststellingsovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst staat onder meer dat benadeelde (de consument) en de verzekeraar:

"door middel van een vaststellingsovereenkomst als geregeld in de art. 7:900 e.v. B.W. ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent aanspraken van benadeelde op vergoeding van de door benadeelde geleden en in de toekomst nog te lijden materiële en immateriële schade zich jegens elkaar wensen te binden aan een vaststelling van de aanspraken."

Verder is in de overeenkomst opgenomen dat is overeengekomen dat *"alle aanspraken van benadeelde op vergoeding van de gelden en in de toekomst nog te lijden materiële en immateriële schade (...) worden door deze vaststellingsovereenkomst vastgesteld op een bedrag van € 600.000,-"*. Dit bedrag is uitbetaald aan de consument. In de overeenkomst is finale kwijting verleend.

2.3 Op 4 december 2020 heeft de vertegenwoordiger van de consument aan de verzekeraar gevraagd of een SVI-dekking was gesloten en of hierop een uitkering was gedaan. De verzekeraar heeft, voor zover van belang, hierop geantwoord dat sprake is van een secundaire dekking en dat dit inhoudt dat als een derde aansprakelijk is voor de schade er geen dekking is op de SVI. Hierna is tussen partijen een discussie ontstaan of al dan niet sprake is van een secundaire dekking.

De klacht en vordering

2.4 De consument vindt dat de verzekeraar onder de SVI-dekking verplicht is het verschil tussen de daadwerkelijke schade en het bedrag dat hij via de vaststellingsovereenkomst heeft ontvangen te vergoeden. Hij vordert dit verschil, wat is beraamd op een bedrag van € 293.000,-. In de voorwaarden staat nergens dat sprake is van een secundaire dekking.

Het verweer

- 2.5 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Partijen twisten over de vraag of de consument recht heeft op een aanvullende schadevergoeding onder de SVI.

De afspraken tussen partijen – de verzekeringsvoorwaarden

- 3.2 Uitgangspunt bij het beantwoorden van deze vraag is wat partijen overeengekomen zijn, oftewel wat in de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is opgenomen. De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden zijn de Algemene Polisvoorwaarden PP 01012009 (van de Personenautopakketverzekering). De volgende bepaling is relevant:

“Artikel 50. Andere verzekeringen/voorzieningen

Als de verzekerde geheel of gedeeltelijk recht heeft op vergoeding op grond van enige andere verzekering of op uitkeringen of verstrekkingen uit andere hoofde, dan kan voor dat deel geen beroep worden gedaan op deze verzekering.

Uitgezonderd hiervan vergoedingen uit hoofde van een ongevallen inzittende-verzekering.”

- 3.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de tegenpartijen en hun WAM-verzekeraars aansprakelijk zijn en dat de consument recht heeft op volledige vergoeding van zijn materiële en immateriële schade door de ongevallen. In artikel 50 van de voorwaarden staat kort gezegd dat in het geval de verzekerde geheel of gedeeltelijk recht heeft op vergoeding op grond van enige andere verzekering, voor dat deel geen dekking bestaat onder de verzekering. De consument stelt dat hij niet al zijn schade vergoed heeft gekregen, omdat hij meer schade heeft dan het met de WAM-verzekeraars, bij wege van vaststellingsovereenkomst ter beëindiging van onzekerheid omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, overeengekomen bedrag van € 600.000,-. De consument had recht op vergoeding van zijn schade door de WAM-verzekeraars. Die schade is vastgesteld op € 600.000,- tegen finale kwijting. Die schade is daarmee volledig afgedaan in de vaststellingsovereenkomst met de WAM-verzekeraars. Daarom bestaat geen dekking voor die schade onder de verzekering.
- 3.4 Artikel 50 van de voorwaarden is naar het oordeel van de commissie duidelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar.

Dit artikel is een zogeheten ‘na-u-clausule’, die gaat over de omvang van dekking en is daarmee een kernbeding.¹ Hierdoor komt de commissie niet toe aan de vraag of het artikel oneerlijk en/of onredelijk bezwarend is.²

- 3.5 De slotsom is dat de consument geen recht heeft op dekking onder de verzekering. Het verweer van de verzekeraar dat de vordering van de consument is verjaard, behoeft daarom geen bespreking.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

¹ Zie Gerechtshof Amsterdam 19 januari 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:70. Te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie GC-Kifid 2021-0289. Te vinden op www.kifid.nl.