Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0584

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, mr. R. Imhof, leden en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Datum uitspraak	22 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A.,, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Interne en externe registraties wegens valsheid in geschrifte. De consument heeft voor een kredietaanvraag bij Freo een aangepast bankafschrift verstuurd. Naar aanleiding hiervan heeft de bank - die tot dezelfde groep behoort als Freo - de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie, het IVR, het Incidentenregister en het EVR. De commissie is van oordeel dat de bank de consument mocht opnemen in deze interne en externe registers en dat zij niet gehouden is om de registratieduur te verkorten. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de aanvullende stukken van de consument van 28 maart 2025 en 15 april 2025 na de hoorzitting en 5) de reactie daarop van de bank van 24 april 2025.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 maart 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank was aanwezig de heer [naam] (medewerker afdeling Veiligheidszaken). De bank werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. I. Jans (advocaat).

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 7 juli 2024 heeft de consument online bij Freo - die onderdeel is van dezelfde groep als de bank - voor de financiering van een auto een persoonlijke lening aangevraagd voor een bedrag van € 20.000,-.

Bij de kredietaanvraag heeft de consument onder meer een kopie bankafschrift van zijn rekening bij [naam bank] meegestuurd over de periode 20 juni 2024 tot en met 7 juli 2024 alsmede een salarisspecificatie van de periode juni 2024.

2.2 Naar aanleiding van de door de consument gestuurde stukken heeft Freo nader onderzoek verricht naar de juistheid van de stukken. Freo constateerde dat het lettertype op het bankafschrift afweek van het standaard lettertype op bankafschriften van [naam bank], dat de consument als auteur was vermeld in de documenteigenschappen en het bankafschrift een Word-document was.

2.3 Op 17 juli 2024 heeft de fraudespecialist van Veiligheidszaken van Freo om 09:34 uur met de consument telefonisch contact opgenomen over haar bevindingen en haar fraude-onderzoek. Dit gesprek heeft Freo opgenomen. In het gesprek verklaarde de consument dat hij het bankafschrift van [naam bank] had gedownload van zijn internetbankieren, dat hij vervolgens het document had geopend voor controle en daarna had opgeslagen. De consument verklaarde ook het document niet te hebben aangepast. Freo heeft de consument verzocht om een nieuw gedownload bankafschrift over de periode 20 juni 2024 tot en met 7 juli 2024. Freo heeft daarbij aangekondigd dat zij het document zelf opvraagt bij [naam bank] als de consument het bankafschrift niet zelf aanlevert en dat er consequenties zijn als zij constateert dat sprake is van fraude.

2.4 Diezelfde dag om 09:51 uur heeft de consument telefonisch contact opgenomen met Freo met de mededeling dat hij de kredietaanvraag annuleerde. De afdeling Veiligheidszaken van Freo probeerde vervolgens de consument te bereiken. In het voicemailbericht heeft de Afdeling Veiligheidszaken benadrukt dat het fraudeonderzoek nog loopt en zij alsnog van de consument een nieuw bankafschrift wil. Vervolgens hebben partijen die dag meerdere e-mails met elkaar gewisseld, waarin Freo richting de consument heeft herhaald dat zij het bankafschrift wil ontvangen. De consument heeft Freo gemaild dat hij van de lening afziet, omdat hij een auto kan aanschaffen met de erfenis die hij in het vooruitzicht heeft. In een later bericht heeft de consument Freo geïnformeerd dat hij niet meer weet welk document hij heeft gestuurd, maar wel dat hij een Word-document had gemaakt voor een ander overzicht en hij vermoedt dat hij een verkeerd document heeft toegevoegd. Freo heeft gereageerd dat zij de berichten van de consument heeft ontvangen, maar dat het verzochte document ontbreekt.

2.5 Freo heeft vervolgens bij [naam bank] gevraagd om het bankafschrift van de krediet-aanvraag te controleren. Op 20 juli 2024 heeft [naam bank] haar bevindingen aan Freo gestuurd, waarin onder meer staat:

- *Lettertype van het afschrift wijkt af van origineel*
- *'Eindsaldo' en 'Totaal af' wijken af van origineel (zijn respectievelijk hoger en lager gemaakt)*
- *Het bedrag van trx van 5-7-2024 naar [...] wijkt af (origineel is veel hoger) en ook wijkt de omschrijving af ("Etentje" vs. "Alimentatie" op origineel)*

- *Het bedrag van de trx van 28-06-2024 naar KPN – Mobiel wijkt af (origineel is veel hoger)*

Conclusie
- *Het opgestuurde afschrift is overduidelijk aangepast*

2.6 Op 22 juli 2024 heeft Freo aangifte gedaan bij de politie tegen de consument wegens (poging tot) oplichting dan wel valsheid in geschrifte en heeft Freo twee nog lopende leningen direct opgeëist en een bijzonderheidscode 2 op zijn naam laten plaatsen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting BKR.

2.7 Op 24 juli 2024 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens tot 7 juli 2032 heeft opgenomen in het Incidentenregister, het Intern Verwijzingsregister (IVR) en Extern Verwijzingsregister (EVR) vanwege zijn betrokkenheid bij een frauduleuze kredietaanvraag van € 20.000,- bij Freo die onderdeel is van de Rabobank Groep.

2.8 Op enig moment heeft de consument een klacht ingediend bij de bank over de geplaatste interne en externe registraties. De verdere uitwisseling van standpunten in de interne klachtenprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klachten.

De vordering en klacht

2.9 De consument vordert van de bank verwijdering van de interne en de externe registraties. Ter onderbouwing van zijn vordering stelt de consument het volgende.

2.10 Ten eerste zijn de interne en externe registraties onterecht. Er is niet voldaan aan de voorwaarden voor het plaatsen van deze registraties. De consument wou Freo niet misleiden. Het was een administratieve vergissing. De consument is geen frauduleus persoon. Hij is een integer oprecht iemand die waarden van eerlijkheid en integriteit heel hoog heeft staan. Hij was zich er niet van bewust dat hij een foutief bestand had opgestuurd waarop een alimentatiebedrag van € 2.400,- ontbrak. Dit was een eenmalige betaling voor de eerdere drie maanden, vastgesteld in een voorlopige voorziening door de rechtbank. Dit was eigenlijk bedoeld voor de financieel adviseur die een schoon overzicht nodig had. Evenmin was de consument zich bewust van de ernst van de fout die hij heeft gemaakt. Het gesprek dat hij had met de fraudeafdeling vond plaats voor een belangrijke vakbonds-vergadering. Daardoor was de consument niet volledig gefocust. De consument heeft altijd kredietwaardig gehandeld en betreurt dat de situatie zich heeft voorgedaan. De consument heeft de twee persoonlijke leningen die zijn opgeëist volledig afgelost. Er was geen financieel voordeel voor de consument te behalen door bij de financieringsaanvraag zaken anders voor te doen dan ze waren. De consument heeft dat voordeel niet nodig, onder meer omdat hij een erfenis in het vooruitzicht had.

2.11 Ten tweede hoefde er geen fraudeonderzoek plaats te vinden. De consument heeft de kredietaanvraag geannuleerd en dat betekent ook dat de onderliggende documenten moesten worden vernietigd. Daarnaast was de kredietaanvraag al afgewezen.

De consument trok toen de conclusie dat het overbodig zou zijn om voor de geannuleerde kredietaanvraag documenten te verstrekken en hij dacht dat 'de kous af was'. De consument heeft het verzochte bankafschrift van [naam bank] aan Freo geleverd, maar niet binnen de gestelde termijn. Dat kwam doordat de consument op advies van zijn arts rust moest nemen wegens burn-outverschijnselen. Daarnaast dacht de consument dat het niet nodig was [naam bank] te benaderen, omdat hij per abuis een foutief document had gestuurd. De consument stelt verder dat er sprake was van vooringenomenheid. Het fraudeonderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd en er was sprake van een gebrek aan hoor en wederhoor door Freo en de bank.

2.12 Ten derde wordt de consument door de registraties disproportioneel geraakt in zijn belangen. De betaalrekening bij [naam bank] en de overige producten werden geblokkeerd dan wel opgezegd. De consument werd zodoende uitgesloten van het betalingsverkeer, ondanks zijn correcte afhandeling van andere contracten. Het is voor de consument onmogelijk om een hypothecaire geldlening te krijgen. De ex-partner van de consument - die tevens moeder is van hun kind – lijdt aan een progressieve cavernoom in haar hoofd. De levensverwachting voor haar is zeer beperkt. Dat betekent ook dat binnen een termijn van 2 jaar de consument de zorg alleen zal dragen voor zijn zoon, hetgeen stabiliteit vereist en waardoor nodig is dat de consument verhuist. Zowel huur als koop is onmogelijk met een registratie.

2.13 Ten vierde was er sprake van bijzondere omstandigheden. Tijdens de kredietaanvraag was het niet mogelijk om automatisch de bankgegevens van [naam bank] te uploaden vanwege een storing. Daarom heeft de consument handmatig een bestand bij Freo ingediend. Zo heeft de consument per ongeluk een verkeerd document gestuurd waarin een alimentatie-bedrag van € 2.400,- ontbrak. Dat document was bedoeld voor een financieel beheerder en niet voor de kredietaanvraag. Het was evident dat het document niet voor de krediet-aanvraag was bedoeld vanwege het afwijkend lettertype en dat het was opgesteld in Word-format. Verder is relevant dat de consument ten tijde van de leningaanvraag herstelde van een zware burn-out. Zijn toenmalige partner onderging daarnaast een levensbedreigende hersenoperatie. Daarbij vond het gesprek plaats voor een belangrijke vergadering voor zijn werk, waardoor de consument niet volledig gefocust was. Deze omstandigheden beïnvloedde de energie en focus van de consument in sterke mate.

2.14 Ten vijfde wordt de consument door de bank erin belemmerd om zijn werkzaamheden als vrijwilliger bij een vrijwilligersorganisatie uit te voeren. Voor zijn functie als penningmeester dient hij volmacht voor de rekening te krijgen van de bank. Als hij deze volmacht niet krijgt, zal hij zijn functie als vrijwilliger moeten neerleggen. De consument zet zich graag in voor maatschappelijk werk en dat is ook iets waar de bank voor staat.

Het verweer

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie behandelt in deze kwestie de klacht van de consument over de bank met betrekking tot de registraties in het Incidentenregister, het EVR en het IVR (alsmede de daaraan gekoppelde gebeurtenissenadministratie).

3.2 In een aparte uitspraak volgt de beslissing van de commissie over de klacht van de consument over Freo met betrekking tot de geplaatste bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR.

Het juridisch kader voor de registratie in het EVR en het Incidentenregister

3.3 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister voor de consument verstrekkende gevolgen kunnen hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen door raadpleging van het EVR vaststellen dat sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument in deze registers.[1]

3.4 De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd wanneer de registraties in overeenstemming zijn met het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG).

3.5 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR.

Het moet gaan om gedragingen van de betrokkenen (in dit geval de consumenten) die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling (in dit geval de bank), alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De strafrechtelijke aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat er sprake moet zijn van zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar alleen een verdenking is niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde

[1] Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377, te vinden op www.kifid.nl.

gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[2]

De bank mocht de persoonsgegevens opnemen in het Incidentenregister en het EVR

3.6 De commissie is van oordeel dat in deze kwestie voldaan is aan de in 3.5 genoemde maatstaf dat de vastgestelde gedragingen van de consument in voldoende mate een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld ten aanzien van valsheid in geschrifte opleveren. Voor dit oordeel is het volgende redengevend.

3.7 Vaststaat dat de consument bij zijn kredietaanvraag bij Freo het meegestuurde bankafschrift heeft aangepast. De consument heeft het standpunt ingenomen dat hij een verkeerd document heeft gestuurd aan Freo. Dit document was volgens de consument bedoeld voor de financieel adviseur. Zelfs al zou de stelling van de consument gevolgd worden dat het bankafschrift voor zijn financieel adviseur bedoeld was, acht de commissie het onaannemelijk dat de consument daarvoor het bankafschrift diende aan te passen.

3.8 Verder merkt de commissie op dat de consument direct na het telefoongesprek met de fraudespecialist van Veiligheidszaken van Freo op 17 juli 2024 de kredietaanvraag heeft geannuleerd. Daarbij heeft de consument direct opgemerkt dat het onderzoek naar de aanvraag niet meer van toepassing is. De stelling van de consument dat hij vanwege verplichte rust dan wel vakantie niet (direct) een nieuw gedownload bankafschrift aan Freo kon verstrekken, acht de commissie niet aannemelijk. Uit de audio opname van het gesprek van 17 juli 2024 volgt dat de fraudespecialist voldoende uitleg aan de consument heeft gegeven over het onderzoek en de mogelijke (ernstige) gevolgen. De consument en Freo hebben vervolgens na het telefoongesprek op 17 en 18 juli 2024 meerdere e-mailberichten met elkaar uitgewisseld over de annulering en het door Freo verzochte bankafschrift.

3.9 Voor zover de consument met zijn beroep op het annuleren van de kredietaanvraag meent dat sprake is van vrijwillige terugtred in de zin van artikel 46b van het Wetboek van Strafrecht, leidt dat niet tot een ander oordeel.[3]
De consument heeft immers pas de kredietaanvraag geannuleerd nadat hij door Freo geconfronteerd werd met vragen over het afwijkende bankafschrift.

De registratie(duur) in het EVR voldoet aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit

3.10 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen (artikel 5.2.1 aanhef en onder c van

[2] HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Vergelijk Kifid GC nr. 2020-937 (overweging 3.7), te vinden op www.kifid.nl.

het PIFI). De Hoge Raad heeft bepaald dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] Dit volgt ook uit de AVG.

3.11 Bij subsidiariteit gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registraties is om andere banken erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van valsheid in geschrifte. Daarbij heeft de bank toegelicht dat er geen lichtere maatregel volstaat. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

3.12 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraude-gerelateerd gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Anders gezegd: er dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het nadeel dat de consument ondervindt en de legitieme doelen die door de bank worden nagestreefd met de registraties. Ook mag de duur van de registraties niet disproportioneel zijn. De betrokkene die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.

3.13 Gelet op de specifieke omstandigheden van deze zaak, is de commissie van oordeel dat de registratie in het EVR en de duur van acht jaar op dit moment passend is. Enerzijds begrijpt de commissie de (mentale) impact van maatregelen die de bank tegenover de consument heeft getroffen. Anderzijds weegt mee dat het handelen van de consument als ernstig is aan te merken; het plegen van valsheid in geschrifte is een ernstig vergrijp.

3.14 De commissie overweegt ook dat de klacht van de consument over de beperking van de registraties bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden als vrijwilliger niet voor toewijzing in aanmerking komt. Concreet heeft de consument gesteld dat hij geen volmacht kan krijgen voor de rekening die de vrijwilligersorganisatie - waar hij werkzaam is - bij de bank houdt. Naar het oordeel van de commissie weegt ook in dit geval het belang van de financiële wereld zwaarder dan het belang van de consument.
Er is sprake van fraude en het belang van registratie weegt daardoor zwaarder dan de beperking die de consument ondervindt in zijn vrijwillige werkzaamheden.

3.15 Als de omstandigheden in de toekomst concreet anders zijn, kan de consument de bank vragen de registratie van zijn persoonsgegevens te heroverwegen.

[4] Zie HR 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097 (overweging 3.3), te vinden op www.rechtspraak.nl.

Ook de registraties in het Incidentenregister worden gehandhaafd

3.16 Gelet op het vorenstaande dient ook de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister. Dit brengt mee dat zolang de registraties in het EVR terecht en proportioneel zijn, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Dit betekent dat ook de registratie in het Incidentenregister op 7 juli 2032 komt te vervallen.

Het juridisch kader voor de registratie in het IVR en de gebeurtenissenadministratie

3.17 Vervolgens is de vraag aan de orde of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het IVR en de gebeurtenissenadministratie.

3.18 Het IVR is aan de gebeurtenissenadministratie gekoppeld. Daardoor betekent opname van persoonsgegevens van de consument in het IVR ook dat de gegevens in de gebeurtenissen-administratie zijn opgenomen. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank – alsook Freo – deel uitmaakt.

3.19 De gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden 'speciale aandacht' behoeven. De gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling Veiligheidszaken van de bank. In het IVR kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkzaam wordt gemaakt op de persoon die betrokken was bij een 'gebeurtenis'. De opname van persoonsgegevens in het IVR en de gebeurtenissen-administratie is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met de AVG en de UAVG.

De registraties in het IVR en de gebeurtenissenadministratie worden ook gehandhaafd

3.20 De commissie heeft in de voorgaande overwegingen vastgesteld dat gedragingen van de consument een zwaardere verdenking opleveren dan een redelijk vermoeden van schuld met betrekking tot valsheid in geschrifte. Op grond van artikel 33 lid 2 aanhef en onder b UAVG is deze vaststelling van de commissie voldoende om op dit moment ook de registraties in de gebeurtenissenadministratie en het IVR voor de duur van acht jaar te handhaven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 1 april 2021

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 1 april 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3 Algemeen

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...) 3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(...)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten). (...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10 Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.