

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0554

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	9 juni 2026
Klacht van	de consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft via een tussenpersoon voor verschillende voertuigen een motorrijtuigverzekering met WA-dekking en beperkt cascodekking afgesloten bij de verzekeraar. In de winterperiode schorst de consument voertuigen waar hij niet mee rijdt bij de Rijksdienst voor Wegverkeer, verder te noemen RDW. Jarelang heeft de consument tijdens een schorsingsperiode geen premie voor de WA-dekking van de verzekeringen betaald. De consument stelt dat dit na een overname van de tussenpersoon begin 2023 ineens niet meer mogelijk was. Hij wil net als voorheen niet betalen voor de WA-dekking tijdens een schorsingsperiode. De consument begroot zijn schade op € 20,- per voertuig per geschorste maand. Hij voert onder meer aan dat het in strijd is met de verzekeringsgedachte om een verzekeringsproduct verplicht te stellen zonder dat daar risico tegenover staat en dat sprake is van verboden koppelverkoop. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar niet is gehouden om de consument de mogelijkheid te blijven bieden om de WA-dekking te laten vervallen tijdens een RDW-schorsing en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

De verzekeraar heeft contracts- en beleidsvrijheid

- 3.1 Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om zelf de grenzen te bepalen van de risico's waar- tegen hij wel en niet dekking wenst te verlenen. Deze contracts- en beleidsvrijheid houdt ook in dat een verzekeraar de dekking die hij wil verlenen, mag herzien. Dat de verzekeraar in het verleden de mogelijkheid heeft geboden om de WA-dekking tijdelijk op te schorten, maakt dus niet dat hij is gehouden die mogelijkheid te blijven aanbieden.

De verzekeringsvoorwaarden hoeften niet te worden gewijzigd

- 3.2 In de verzekeringsvoorwaarden is niet bepaald dat de WA-dekking tijdelijk kan worden beëindigd of opgeschort. Het tijdelijk schorsen van de WA-dekking was een optie die de verzekeraar op grond van intern beleid aanbood, buiten de verzekeringsvoorwaarden om.

De regelgeving over verboden koppelverkoop is niet van toepassing

- 3.3 Het gaat in deze zaak niet om een situatie waar de wet- en regelgeving over verboden koppel- verkoop¹ op ziet. Deze wet- en regelgeving stelt voorwaarden aan de koppeling van een verzekeringsproduct aan een niet-verzekeringsproduct. De vraag die de consument in deze zaak aan de orde stelt, is echter of twee verschillende verzekeringsdekkingen – beperkt cascodekking en WA-dekking – mogen worden gekoppeld.

Ook anderszins geen blijk van misbruik van contracts- of beleidsvrijheid of handelen in strijd met de wet

- 3.4 De commissie volgt de consument niet in zijn stelling dat er in een schorsingsperiode bij de RDW geen enkel verzekerd risico tegenover de WA-dekking staat. De verzekeraar heeft terecht aangevoerd dat er te goeder trouw toch kan worden gereden met een geschorst voertuig en dat ook bij een geschorst, stilstaand voertuig een aansprakelijkheidsrisico kan bestaan, bijvoorbeeld als de auto ontbrandt. De verzekeraar heeft toegelicht dat hij met behoud van de WA-dekking het risico van onverzekerd rijden wil beperken en dat het economisch en operationeel niet verantwoord is om het administratiesysteem van de verzekeraar in te richten op het aanbieden van de beperkt cascodekking zonder WA-dekking. Deze afwegingen mag een verzekeraar maken. Er bestaat geen wettelijke verplichting om een losse beperkt cascodekking aan te bieden.

¹ Artikel 24 Richtlijn 2016/97/EU, PbEU 2016, L 26/19, artikel 4:20 lid 1, 4:63a en 4:75a Wft en artikel 63a lid 1 Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo).

De consument heeft bovendien niet weersproken dat er andere verzekeraars zijn die wel een autoverzekering met een losse beperkt casco dekking aanbieden. Het is aan de consument om te bepalen welke verzekering het beste bij zijn wensen past.

Conclusie

- 3.5 De conclusie is dat de verzekeraar niet is gehouden om de consument de mogelijkheid te blijven bieden om de WA-dekking te laten vervallen tijdens een RDW-schorsing. De overige stellingen van partijen kunnen niet tot een andere conclusie leiden en blijven daarom onbesproken.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl