KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 116 d.d. 22 juni 2010
(mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. M.L. Hendrikse)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van Consument van 27 mei 2009;
- het ingevulde en door Consument op 27 mei 2009 ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 15 september 2009;
- de repliek van Consument van 22 september 2009; en
- de dupliek van Aangeslotene van 17 november 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 29 maart 2010.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Sinds 8 augustus 2006 is Consument eigenares van een personenauto, die bij Aangeslotene onder meer tegen diefstal is verzekerd.

2.2. In artikel 7.1. juncto 7.1.1 van de verzekeringsvoorwaarden is het volgende bepaald:
7.1 "Verzekerde of belanghebbende is verplicht:
7.1.1. "al het redelijkerwijs mogelijke te doen ter voorkoming, vermindering of beperking van schade".

2.3 Consument heeft haar auto op 16 juni 2007 geparkeerd op de openbare weg. Onder meer in verband met verblijf in het buitenland heeft Consument de autosleutels achtergelaten in haar bedrijf, een café, achter een zogenaamde "geldchecker", achter de bar naast de kassa, volgens Consument onzichtbaar voor het publiek in het café.

Op 24 juni 2007 wilde zij haar auto weer ophalen doch zij constateerde dat de sleutelbos en de auto weg waren. Naar achteraf is gebleken, is de auto op 20 juni 2007 betrokken geweest bij een aanrijding.

2.4 Op 25 juni 2007 heeft Consument aangifte gedaan bij de politie van diefstal van haar auto. Volgens haar opgave zou de diefstal hebben plaatsgevonden tussen 16 juni en 24 juni 2007. Aangeslotene heeft expertise laten verrichten en op 23 augustus 2007 heeft de expert zijn rapport uitgebracht.

2.5 Bij brief van 8 februari 2008 heeft Aangeslotene afwijzend gereageerd op de schadeclaim van Consument.

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade, door haar gesteld op € 9500,-.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- Het besluit om de sleutels van haar auto achter te laten in haar bedrijf, is door Consument weloverwogen genomen. Van alle opties was dit de meest veilige nu in het café sprake was van toezicht door het personeel. Bovendien was er gedeeltelijk cameratoezicht. Het alternatief, te weten de autosleutels achterlaten in haar woning, was geen goede optie wegens de kans op inbraak en diefstal van de sleutels en de auto.
- Ten onrechte hanteert Aangeslotene de voor haar meest gunstige uitleg van de verzekeringsvoorwaarden. Volgens de redenering van Aangeslotene kunnen de verzekeringsvoorwaarden altijd ten nadele van Consument worden uitgelegd. Dit zou dus ook zijn gebeurd als Consument er voor zou hebben gekozen om de sleutels in haar woning achter te laten en deze daar vervolgens zouden zijn gestolen.
- Het café van Consument kan, in tegenstelling tot de opvatting van Aangeslotene, niet worden beschouwd als een openbare ruimte, zeker niet het gedeelte bij de bar waar de sleutels lagen. In dit gedeelte bevindt zich het personeel: klanten mogen niet achter de bar komen en op drukke tijden werken er vaak 2 personeelsleden gezamenlijk achter de bar.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
- Consument heeft haar sleutels onbeheerd achtergelaten op een voor het publiek, zonder (noemenswaardige) beperking, toegankelijke plaats. Het achterlaten van autosleutels in een openbare gelegenheid kan als onvoorzichtig worden aangemerkt.

Consument had betere maatregelen kunnen en moeten treffen om diefstal van de auto te voorkomen. Door dit niet te doen heeft Consument in strijd met artikel 7.1 juncto 7.1.1. van de verzekeringsvoorwaarden gehandeld. Aangeslotene is daardoor in haar belangen geschaad.
- Van Consument had "goed huisvaderschap" mogen worden verwacht. Dit zou ertoe hebben geleid dat betere veiligheidsmaatregelen zouden zijn genomen.

4. Beoordeling

4.1 Bij de beoordeling van de vordering van Consument komt het aan op de uitleg van artikel 7.1 juncto 7.1.1. van de polisvoorwaarden.

4.2 Derhalve ligt de vraag voor of Consument aannemelijk heeft gemaakt dat zij, gezien de omstandigheden, al het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan ter voorkoming, vermindering of beperking van schade.

4.3 Zoals uit de stukken en het ter zitting gestelde blijkt, heeft Consument gedurende een periode van acht dagen haar auto zonder toezicht achtergelaten op de openbare weg. De bijbehorende autosleutels zijn achtergelaten in haar café achter de bar naast de kassa achter een zogenaamde "geldchecker". Een café is aan te merken als een openbare gelegenheid. Van cameratoezicht was kennelijk maar ten dele sprake, terwijl de bar onvermijdelijk af en toe een moment onbemand zal zijn geweest.
Uit een en ander kan worden afgeleid dat het toezicht onvoldoende was, mede gelet op het feit dat de autosleutels niet minder dan acht dagen in het café werden achtergelaten.
Juist het gedeelte in een café waar de kassa zich bevindt, oefent aantrekkingskracht uit op kwaadwillenden.

Indien Consument redenen had om haar sleutels niet in haar woning achter te laten, had zij een beter beveiligde plek kunnen en moeten zoeken, zoals een kluis, om de autosleutels op te bergen of anders de sleutels bij zich moeten houden. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument niet aannemelijk gemaakt dat zij geen betere maatregelen had kunnen nemen ter voorkoming van de diefstal.

De Commissie meent dat Aangeslotene door de handelwijze van Consument in haar belangen is geschaad. Gezien de gegeven omstandigheden was de afwijzing van de schadeclaim door Aangeslotene in overeenstemming met de verzekerings-voorwaarden en niet onredelijk.

4.5 Het voorgaande brengt mee dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.
Wat verder nog door partijen is aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.