

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0582**

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. P.G. Salvadori, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	25 juli 2023
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen consument 1 en mevrouw [naam 2], verder te noemen consument 2, verder samen te noemen de consumenten
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Centraal Beheer, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
[Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

### **Samenvatting**

Rechtsbijstandverzekering. De consumenten klagen erover dat de uitvoerder één kostenmaximum ter beschikking stelt voor drie dossiers. De commissie is van oordeel dat er in dit geval meerdere samenhangende gebeurtenissen zijn die voor de geschillen hebben gezorgd (in de zin van de verzekeringsvoorwaarden). De uitvoerder mag voor de drie dossiers één kostenmaximum toepassen. De commissie wijst de vordering van de consumenten af.

### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier en de klachtbrief van de consumenten; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van uitvoerder.
- I.2 De consumenten zijn in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. R.G.A.M. Sieben, kantoorhoudende te Eindhoven.
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Consument 1 heeft bij de verzekeraar een particuliere rechtsbijstandverzekering met de modules 'Basis' en 'Fiscaal en Vermogen'. De uitvoering van de rechtsbijstand is aan de uitvoerder overgedragen. Op de verzekering zijn onder andere van toepassing de 'Rechtsbijstandverzekering voorwaarden Basis LEX-RV-01-171' en de 'Rechtsbijstandverzekering voorwaarden Fiscaal en Vermogen LEX-RV-53-171'. De relevante artikelen staan vermeld in de bijlage bij deze uitspraak.
- 2.2 De Veste B.V., verder te noemen De Veste, was een bedrijf dat zich richtte op het beheren van vermogens en het adviseren met betrekking tot vermogensbeheer. De bestuurder en enig aandeelhouder van de vennootschap is de heer [naam 3]. Zijn zoon, de heer [naam 4], was enige tijd de gevolmachtigde.
- 2.3 Consument 1 heeft op 17 oktober 2007 via De Veste voor € 50.000,- geïnvesteerd in het fonds Da Vinci Diversified. Dit was een paraplufonds waarbij het te beleggen vermogen naar keuze van de belegger gespreid kon worden belegd over een of meerdere subfondsen. Consument 1 heeft onder meer gekozen voor de subfondsen Trade Finance en Platinum Trading Fund. Het Platinum Trading Fund investeerde op haar beurt haar vermogen in het Platinum Partners Arbitrage Value Fund dat werd beheerd door Platinum Partners L.P. in New York.
- 2.4 Consument 2 heeft in 2010 een overeenkomst gesloten om voor € 50.000,- te investeren in Trade Finance, eveneens een subfonds van Da Vinci Diversified. De Veste was de beheerder van het fonds.
- 2.5 Consument 1 heeft in 2015 een overeenkomst gesloten om te beleggen in het beleggingsfonds Da Vince Retail. Daarbij heeft hij gekozen om te investeren in de volgende subfondsen: Trade Finance en Platinum Trading Fund.
- 2.6 In juli 2016 werd de liquidatie van Platinum Partners aangekondigd. Later is gebleken dat een aantal (ex-)directieleden en medewerkers van Platinum Partners werd verdacht van fraude. Per e-mail van 23 december 2016 heeft De Veste de participanten, waaronder Consument 1, meegedeeld dat de waardebepaling van de portefeuille van Platinum Partners Value Arbitrage Fund op basis van de berekeningen van Platinum Partners volgens de curator te rooskleurig was. Eind 2016 is de waarde van de belegging in Platinum Trading Fund door De Veste volledig afgewaardeerd.

- 2.7 Omdat het een beheerder onder de ‘Alternative Investment Fund Managers Directive’ (AIFMD) regels niet is toegestaan om onder toezicht staande en vrijgestelde fondsen te beheren, heeft De Veste het beheer van het paraplufonds Da Vinci Diversified, met de subfonds Trade Finance, per 1 oktober 2017 overgedragen aan het per 23 augustus 2016 opgerichte De Nieuwe Veste B.V., verder te noemen De Nieuwe Veste. De heer [naam 4] is de bestuurder van De Nieuwe Veste B.V.
- 2.8 Consument I heeft op 24 juli 2019 met De Veste een uitkerende lijfrente-overeenkomst met de naam ‘Unit Linked Ingaande Lijfrente’ gesloten, waarbij de lijfrente gebaseerd is op beleggen en is gekoppeld aan het Trade Finance Handelsfonds.
- 2.9 De overdracht van beleggingsinstellingen in combinatie met de toezichthistorie van De Veste vormden eind 2017 aanleiding voor de Autoriteit Financiële Markten (AFM) om een onderzoek te starten. Bij besluit van 10 december 2019 heeft de AFM de vergunning van De Veste met onmiddellijke ingang ingetrokken, omdat het bedrijf geen adequaat beleid voerde dat een integere uitoefening van haar bedrijf kon waarborgen. Volgens de AFM heeft het beleid van De Veste geleid tot het langdurig, structureel, en stelselmatig overtreden van wet- en regelgeving. Daarnaast heeft de AFM geconstateerd dat de door De Veste beheerde beleggingsinstelling(en) stelselmatig niet voldeed aan de wettelijke regels ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme.
- 2.10 In 2020 beheerde De Veste alleen nog één paraplu beleggingsinstelling, namelijk Da Vinci Retail. Het intrekken van de vergunning door de AFM, heeft ertoe geleid dat De Veste het subfonds Trade Finance Handelsfonds heeft geliquideerd.
- 2.11 Consument I heeft bij de uitvoerder in een drietal dossiers om rechtsbijstand verzocht. In het eerste dossier wenste hij De Veste aansprakelijk te stellen voor de schade als gevolg van de liquidatie van het Platinum Partners Value Arbitrage Fund. In het volgende dossier heeft consument I opnieuw om rechtsbijstand verzocht inzake een geschil met De Veste. Volgens consument I heeft De Veste bij het aangaan van de lijfrenteovereenkomst in 2019 nagelaten om consument I te informeren over het feit dat de AFM een onderzoek naar De Veste was gestart. Door de intrekking van de vergunning door de AFM en de liquidatie van het Trade Finance Handelsfonds lijdt consument I schade. In het derde dossier gaat het erom dat De Nieuwe Veste als beheerder van Da Vinci Diversified en het subfonds Trade Finance de gemaakte afspraken niet nakomt en ook in de prospectus/informatiebrochure verkeerde onjuiste informatie heeft verstrekt. De Nieuwe Veste weigert volgens consument I om, na ontbinding van de overeenkomst, de gelden terug te storten en de achterstallige betalingen te voldoen.
- 2.12 Consument I en de uitvoerder verschillen met elkaar van mening over de toepassing van het kostenmaximum voor externe kosten van rechtsbijstand.

De uitvoerder vindt dat consument I voor alle dossiers samen aanspraak kan maken op eenmaal het kostenmaximum. Consument I heeft hierover bij de uitvoerder geklaagd. Bij brief van 19 september 2022 heeft de uitvoerder het ingenomen standpunt gehandhaafd en consument I gewezen op de mogelijkheid om de kwestie aan Kifid voor te leggen.

#### *De klacht en vordering*

- 2.13 De consumenten vinden dat de uitvoerder het kostenmaximum van € 50.000,- ten onrechte slechts eenmaal toepast, terwijl sprake is van drie dossiers die voortvloeien uit verschillende gebeurtenissen die niet nauw met elkaar samenhangen. De consumenten vorderen dat voor elk van de drie dossiers een apart kostenmaximum van € 50.000,- geldt.
- 2.14 De consumenten hebben ter onderbouwing van hun vordering aangevoerd dat de schadeveroorzakende gebeurtenissen in de drie dossiers verschillend zijn.
- 2.15 In het dossier waarin de consumenten stellen dat De Veste haar taken als beheerder onvoldoende heeft uitgeoefend, waardoor de consumenten als gevolg van het faillissement van Platinum Partners een aanzienlijke schade hebben geleden, geldt dat de bepalende gebeurtenis het faillissement van Platinum Partners is. Het is immers het faillissement dat voor de geleden schade zorgt.
- 2.16 De Nieuwe Veste komt al geruime tijd de gemaakte afspraken niet na, waardoor de consumenten schade lijden. Dit heeft ertoe geleid dat de consumenten de overeenkomst met De Nieuwe Veste hebben ontbonden. De consumenten hebben voor dit geschil om rechtsbijstand verzocht. Voor dit dossier geldt dat de oorzaak van het geschil het toerekenbaar tekortschieten dan wel onrechtmatig handelen door De Nieuwe Veste is.
- 2.17 Als De Veste consument I tijdig had geïnformeerd over het feit dat de AFM al een onderzoek naar De Veste was gestart en dat de kans aanzienlijk was dat de vergunning zou worden ingetrokken, zou hij niet in 2019 met De Veste een uitkerende lijfrente-overeenkomst zijn overeengekomen. Hij had dan zijn opgebouwde kapitaal elders ondergebracht. Anders dan in de andere twee dossiers, moet de bepalende gebeurtenis hier worden gezien het toerekenbaar tekortschieten dan wel onrechtmatig handelen door De Veste.

#### *Het verweer*

- 2.18 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### 3. De beoordeling

#### Kernvraag

- 3.1 De vraag die in deze kwestie centraal staat, is of de consumenten op grond van de verzekeringsvoorwaarden voor elk van de drie dossiers recht hebben op een apart kostenmaximum van € 50.000,-.

#### *Wat staat hierover in de verzekeringsvoorwaarden?*

- 3.2 Voor de beantwoording van deze vraag moet als uitgangspunt worden genomen wat hierover in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar over het kostenmaximum hebben afgesproken. In artikel 11 van de voorwaarden Basis (LEX-RV-01-171) en artikel 14 van de voorwaarden Fiscaal en vermogen (LEX-RV-53-171) staat dat een kostenmaximum van € 50.000,- per gebeurtenis geldt. In artikel 12 van de voorwaarden Basis en artikel 15 van de voorwaarden Fiscaal en vermogen staat dat als één gebeurtenis voor meerdere geschillen zorgt, het kostenmaximum voor al deze geschillen samen geldt. Ook als meerdere samenhangende gebeurtenissen voor deze geschillen zorgen, geldt het kostenmaximum voor al deze geschillen samen. Dit betekent dat de verzekerde dan recht heeft op één keer het kostenmaximum voor alle geschillen.
- 3.3 De hoogte van het kostenmaximum staat niet ter discussie. Partijen verschillen van mening over de vraag of sprake is van *‘één gebeurtenis die voor meerdere geschillen heeft gezorgd’* dan wel dat sprake is van *‘meerdere samenhangende gebeurtenissen die voor deze geschillen zorgen’*. De uitvoerder is van mening dat in alle drie de geschillen het toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de verplichtingen door De Veste dan wel De Nieuwe Veste de gebeurtenis is die juridische bijstand nodig maakt. Nu de drie geschillen voortkomen uit één gebeurtenis, is de uitvoerder slechts gehouden tot het vergoeden van externe kosten tot maximaal eenmaal de verzekerde som. Voor zover de commissie dit anders ziet, stelt de uitvoerder dat sprake is van samenhangende gebeurtenissen, zodat de consumenten ook om die reden slechts aanspraak kunnen maken op eenmaal het kostenmaximum voor alle geschillen samen. De consumenten hebben dit standpunt van de uitvoerder betwist.

#### *Is er sprake van één gebeurtenis die voor meerdere geschillen heeft gezorgd?*

- 3.4 Bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, zijn steeds van beslissende betekenis: alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Zie rechtsoverweging 3.6 van de volgende uitspraak van de Hoge Raad: HR 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Over de voorwaarden in een consumenten-verzekeringsovereenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Hebben partijen inderdaad niet onderhandeld over de voorwaarde(n) waarover zij van mening verschillen, dan geldt dat de uitleg van die voorwaarde(n) met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.<sup>2</sup>

- 3.5 De commissie volgt niet het standpunt van de uitvoerder dat het tekortschieten door De Veste dan wel De Nieuwe Veste in de verplichtingen jegens de consumenten als één gebeurtenis moet worden gezien die tot de verschillende geschillen heeft geleid. De uitvoerder lijkt uit te gaan van de gedachte dat een reeks van voorvallen op verschillende momenten als één gebeurtenis kan worden gezien. Hoewel het begrip ‘gebeurtenis’ niet nader is omschreven in de verzekeringsvoorwaarden, mag als redelijke uitleg worden aangenomen dat een gebeurtenis een bepaald voorval is – en niet een reeks van voorvallen – dat tot een bepaald geschil dan wel de behoefte aan rechtsbijstand heeft geleid. Het standpunt van de consumenten dat in de drie dossiers sprake is van drie verschillende gebeurtenissen, acht de commissie dan ook niet onredelijk.

#### *Meerdere samenhangende gebeurtenissen*

- 3.6 Nu is geoordeeld dat in de drie dossiers sprake is van meerdere gebeurtenissen, moet de vraag worden beantwoord of deze gebeurtenissen met elkaar samenhangen. Als de gebeurtenissen met elkaar samenhangen, geldt namelijk dat de consumenten voor de drie dossiers slechts aanspraak kunnen maken op eenmaal het kostenmaximum.
- 3.7 Naar het oordeel van de commissie moet worden aangenomen dat de verzoeken om rechtsbijstand in de drie dossiers verband met elkaar houden. Het gaat er telkens om dat de consumenten van mening zijn dat (het bestuur van) De Veste dan wel De Nieuwe Veste als vermogensbeheerder is tekortgeschoten in de nakoming van de zorgplicht jegens de consumenten. Zo heeft De Veste volgens de consumenten in het dossier met betrekking tot het faillissement van het Platinum Partners Value Arbitrage Fund als beheerder onvoldoende controle en toezicht uitgeoefend op de belegde gelden. In de andere dossiers verwijten de consumenten de vermogensbeheerder dat hij onjuiste informatie heeft verstrekt, informatie heeft achtergehouden en de gemaakte afspraken niet nakomt.

---

<sup>2</sup> Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Verder overweegt de commissie op dit punt dat uit het onderzoeksrapport van de AFM blijkt dat de toezichthouder al meermaals heeft geconstateerd dat De Veste niet aan de wet- en regelgeving voldoet. Deze overtredingen zijn volgens de AFM divers en zien bijvoorbeeld op het niet op orde zijn van cliëntendossiers, het verstrekken van gebrekkige beleggersinformatie, en het niet tijdig informeren van de AFM. Daarnaast blijkt uit het rapport dat De Veste geregeld in juridische procedures is betrokken door klanten die stellen dat zij door de vermogensbeheerder zijn benadeeld. Duidelijk is dat De Veste gedurende een langere periode geen adequaat beleid heeft gevoerd en jegens haar klanten verwijtbaar heeft gehandeld.

- 3.8 Voor zover de consumenten stellen dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het handelen van De Veste en De Nieuwe Veste, overweegt de commissie als volgt. Hoewel het om twee verschillende entiteiten gaat, is er voldoende aanleiding om aan te nemen dat beide ondernemingen (onlosmakelijk) met elkaar zijn verbonden. Daartoe overweegt de commissie dat uit de gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat de heer [naam 3] na de oprichting in augustus 2016 ook de bestuurder van De Nieuwe Veste was. In april 2017 is hij als bestuurder teruggetreden en is zijn zoon, die eerder de gevolmachtigde van De Veste was, als bestuurder van De Nieuwe Veste aangetreden. Naast deze persoonlijke verbondenheid, heeft de AFM in het onderzoeksrapport geoordeeld dat De Veste en De Nieuwe Veste in een zeggenschapsstructuur zijn verbonden en ook dat er tussen de twee ondernemingen een economisch verbondenheid bestaat. Gelet op deze verbondenheid tussen de twee ondernemingen, moet naar het oordeel van de commissie worden aangenomen dat het enkele feit dat de verzoeken om rechtsbijstand zien op het handelen van twee verschillende ondernemingen, in dit geval er niet toe leidt dat de consumenten op grond daarvan per dossier aanspraak kunnen maken op een apart kostenmaximum.

#### *Conclusie*

- 3.9 Gelet op het hiervoor overwogene komt de commissie tot de conclusie dat voldoende is komen vast te staan dat de gebeurtenissen, waarvoor de consumenten om rechtsbijstand hebben verzocht en de uitvoerder drie dossiers heeft aangemaakt, met elkaar samenhangen. Dit brengt met zich dat de uitvoerder voor de drie dossiers eenmaal het kostenmaximum mag hanteren. Alle overige verwijten en argumenten die de consumenten hebben aangevoerd, leiden niet tot een ander oordeel. De klacht van de consumenten is ongegrond en hun vordering wordt afgewezen.

#### *Ambtshalve toetsing*

- 3.10 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen in de artikelen 11 en 12 van de voorwaarden Basis (LEX-RV-01-171) en de artikelen 14 en 15 van de voorwaarden Fiscaal en vermogen (LEX-RV-53-171), van belang.

Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden**

### **1. Basis (LEX-RV-01-171)**

#### **11. Tot welk bedrag zijn de extra kosten verzekerd?**

**Tot maximaal € 50.000,- per gebeurtenis.**

- Behalve bij een gerechtelijke of administratieve procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is.

- En de verzekerde kiest zelf toch voor een advocaat of juridisch deskundige.

- Dan zijn alle extra kosten samen verzekerd tot € 8.000,- per gebeurtenis.

#### **12. Zorgt 1 gebeurtenis voor meerdere geschillen?**

**Dan geldt het maximumbedrag voor al deze geschillen samen.**

- Ook als meerdere samenhangende gebeurtenissen voor deze geschillen zorgen.

### **5. Fiscaal en vermogen (LEX-RV-53-171)**

#### **14. Tot welk bedrag zijn de extra kosten verzekerd?**

**Tot maximaal € 50.000,- per gebeurtenis.**

- Behalve bij een gerechtelijke of administratieve procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is.

- En de verzekerde kiest zelf toch voor een advocaat of juridisch deskundige.

- Dan zijn alle extra kosten samen verzekerd tot € 8.000,- per gebeurtenis.

#### **15. Zorgt 1 gebeurtenis voor meerdere geschillen?**

**Dan geldt het maximumbedrag voor al deze geschillen samen.**

- Ook als meerdere samenhangende gebeurtenissen voor deze geschillen zorgen.