RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2007/020 Le

i n d e k l a c h t nr. 2006.3278 (088.06)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 3 april 1998 bij verzekeraar een levensverzekering afgesloten die voorziet in een uitkering 'ter grootte van het beleggingstegoed betaalbaar op 03-04-2018 bij het in leven zijn van de verzekerde (…)'. Ook voorziet de verzekering in een uitkering 'ter grootte van het beleggingstegoed betaalbaar voor 03-04-2018 bij overlijden van de verzekerde (…)'. In een clausule is nader bepaald: 'Bij overlijden van de verzekerde voor of op 04-04-2008 bedraagt de uitkering maximaal 90% van het beleggingstegoed. Het hiervoor niet-benodigde risicodeel zal worden aangewend ter verhoging van het beleggingstegoed.' Volgens het polisblad is een premie van f 100,- (€ 45,38) per maand verschuldigd zolang de verzekerde in leven is tot uiterlijk 3 april 2018.

Artikel 6 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden bepaalt:
'Van alle betaalde premies en extra stortingen wordt 91% toegevoegd aan het beleggingstegoed met dien verstande dat gedurende het eerste volle jaar na de ingangsdatum en gedurende het eerste volle jaar van de premieverhoging dit percentage met 9 procentpunt wordt verminderd. De toevoeging aan het beleggingstegoed wordt verdeeld volgens de stortingsmix als aangegeven op het aanvraag- dan wel wijzigingsformulier.
(…)'

Artikel 7 van deze verzekeringsvoorwaarden bepaalt:
'A Op de ingangsdatum en iedere volle maand daaropvolgend zal de maatschappij administratiekosten, risicodelen en arbeidsongeschiktheidsdelen, die over de volgende maand verschuldigd zijn, onttrekken aan het beleggingstegoed. (…)'

2007/020 Le

De klacht

In een brief van 31 maart 2006 heeft verzekeraar aan de belangenbehartiger van klager meegedeeld dat het bij aanvang van de polis op 3 april 1998 niet verplicht was om het bedrag van administratiekosten te vermelden.

De Ombudsman Verzekeringen heeft in het verleden eens aan de voormelde belangenbehartiger bericht: …*door hem niet in kennis te stellen van de verzekeringspremie, niet heeft voldaan aan een op haar rustende verplichting, die voortvloeit uit Regeling informatieverstrekking aan verzekeringsnemers 1994. Artikel 2, lid 1 sub k … Door het niet vermelden van de verzekeringspremie op de overeenkomst wordt ook niet of niet op de juiste wijze voldaan aan de Regeling informatie verstrekking.*

Klager neemt aan dat de mededeling van verzekeraar in strijd is met het hiervoor cursief vermelde.

Het standpunt van verzekeraar

Volgens klager had verzekeraar de nominale administratiekosten in de verzekeringsvoorwaarden moeten benoemen omdat dat volgens hem (wettelijk) verplicht is en hij zich daarin gesterkt voelt door een uitspraak die de Ombudsman Verzekeringen enkele jaren geleden deed.

Verzekeraar kan weinig anders doen dan herhalen hetgeen hij in zijn brieven van 31 maart en 28 april 2006 aan de belangenbehartiger van klager heeft geschreven. Verzekeraar heeft voldaan aan de Regeling informatieverstrekking aan verzekeringnemers 1994 (RIAV 1994). In de voorwaarden staat letterlijk vermeld dat administratiekosten in rekening worden gebracht. Daarnaast is in de voorbeeldkapitalen telkens rekening gehouden met deze kosten, die per maand € 3,63 bedragen. Sinds de regelgeving hieromtrent is aangescherpt, worden die kosten door verzekeraar op de polis vermeld. De door klager aangehaalde tekst gaat over iets geheel anders. In die kwestie bracht de verzekeraar verzekeringspremies in rekening, terwijl nergens was vermeld dat daarvan sprake zou zijn.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager blijft van mening dat het bedrag of het percentage van de administratiekosten in de verzekeringsvoorwaarden genoemd had moeten worden. Of de onttrekking aan de gestorte bedragen verzekeringspremie of administratiekosten betreft, maakt volgens klager geen verschil.

Het oordeel van de Raad

De klacht stelt aan de orde de vraag of het bij aanvang van de onderhavige verzekering op 3 april 1998 verplicht was om het bedrag of het percentage van de in rekening gebrachte administratiekosten in de polis te vermelden.

Verzekeraar heeft aangevoerd dat die verplichting niet bestond en dat hij heeft voldaan aan de RIAV 1994.

De Raad acht verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat het bij aanvang van de onderhavige verzekering op 3 april 1998 niet verplicht was om het bedrag of het percentage van de in rekening gebrachte administratiekosten in de polis te vermelden.

Uit de toen geldende RIAV 1994, waaronder ook het door klager genoemde artikel, valt

2007/020 Le

een dergelijke verplichting niet af te leiden. Verzekeraar heeft dan ook de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 19 maart 2007 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. E.J. Numann, mr. F.R. Salomons en mr. C.W.M. van Ballegooijen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)