Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0777
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 juli 2018
Ingediend door	: De consument
Tegen	: InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen InterBank
Datum uitspraak	: 1 september 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de door Interbank berekende rentecompensatie. De commissie merkt op dat de consument daarvoor geen voldoende motivering gegeven heeft en dat zij ook anderszins geen reden heeft om te twijfelen aan de juistheid van de berekening van Interbank. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het compensatievoorstel van Interbank; 3) de reactie van de consument (de repliek).

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Het geschil

De feiten

2.1 De consument heeft op 13 augustus 1998 een overeenkomst van doorlopend krediet met Interbank gesloten. Dit krediet sloot hij samen af met zijn toenmalige partner. Die ex-partner is inmiddels overleden.

2.2 In de uitspraak Commissie van Beroep Kifid, nr. 2019-005 heeft die commissie in de overwegingen 5.9 en 5.10 het volgende bepaald:

> *"5.9 Het staat een kredietaanbieder vrij om bij het aangaan van een doorlopend krediet een consument een hogere of lagere kredietvergoeding aan te bieden dan het gemiddelde van de rentes die kredietaanbieders op dat moment hanteren voor doorlopende kredieten aan consumenten.*

In de aangeboden kredietvergoeding kan de kredietaanbieder alle factoren meewegen die volgens hem de prijs van het krediet in het individuele geval moeten bepalen, waaronder commerciële motieven en het risico dat volgens de inschatting van de kredietaanbieder aan de individuele consument is verbonden. De prijs wordt dus bij de aanvang van de kredietovereenkomst bepaald en de consument aanvaardt die met het sluiten van de kredietovereenkomst. Daarmee is het verschil vastgelegd tussen de individuele kredietvergoeding en het gemiddelde van de rente op de relevante kredietmarkt.

5.10 De Bank zal het bedoelde verschil tussen de gemiddelde rente en de individuele kredietvergoeding, zoals dat bij het sluiten van de kredietovereenkomst is gegeven, moeten handhaven, althans ervoor moeten zorgen dat dit verschil niet ten nadele van de consument wijzigt, om de kredietvergoeding in de pas te houden met de marktrente en zo te voldoen aan de verwachtingen die de consument daarover mocht hebben. De Bank moet bij het dalen van de marktrente de individuele kredietvergoeding dus op die wijze met de schommelingen van de marktrente laten meebewegen. Dat wil niet zeggen dat de Bank bij het dalen van de marktrente de kredietvergoeding dagelijks moet aanpassen. Een periodieke aanpassing met redelijke intervallen volstaat. Een aanpassing per kwartaal zal in het algemeen redelijk zijn. Ten overvloede merkt de Commissie van Beroep op dat de Bank bij het stijgen van de marktrente de kredietvergoeding mag verhogen met behoud van het eerdergenoemde verschil, maar zij is daartoe op grond van de overeenkomst vanzelfsprekend niet verplicht. Zij mag in het voordeel van de consument van verhoging afzien of de verhoging beperken."

2.3 Interbank heeft vervolgens getracht met de consument tot een oplossing te komen en heeft berekend hoeveel rente er op grond van de hiervoor geciteerde uitgangspunten te veel in rekening is gebracht. Dat betrof een bedrag van € 17.941,85. Interbank heeft aangeboden dat bedrag aan de consument te vergoeden, wanneer deze daarvoor een vrijwaringsverklaring zou tekenen. Die vrijwaring zou worden gegeven zodat de erfgenamen van zijn ex-partner zich tot hem in plaats van tot Interbank zouden kunnen wenden.

2.4 In de voorgestelde vaststellingsovereenkomst staat dat het compensatiebedrag eerst in mindering zal worden gebracht op de uitstaande schuld. Het resterende bedrag wordt aan de consument uitgekeerd.

2.5 De consument is met het voorstel niet akkoord gegaan.

De klacht en vordering

2.6 De consument heeft aangegeven dat de rentevergoeding die na vermindering met de uitstaande schuld overblijft slechts zo'n € 3.000,- bedraagt. Volgens de consument is dat nog niet de helft van de daadwerkelijk geleden schade. Hij vordert vergoeding een uitkering (na aflossing van de restantschuld) van minimaal € 6.646,-.

Het verweer

2.7 Interbank heeft aangegeven dat haar berekening in lijn is met het beoordelingskader dat uiteen is gezet door de Commissie van Beroep van het Kifid.

3. De beoordeling

3.1 De consument heeft gesteld dat hij conform het beoordelingskader van de Commissie van Beroep recht heeft op een hoger compensatiebedrag. Hij heeft in dat kader het voorstel gedaan het bedrag vast te stellen op € 22.000,-. Later heeft de consument andere bedragen genoemd. Door Kifid is hij in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom hij van mening is dat het geboden compensatiebedrag te laag is.

3.2 Ondanks herhaalde verzoeken daartoe heeft de consument niet inzichtelijk gemaakt op grond waarvan het compensatiebedrag hoger zou moeten uitvallen dan het bedrag dat Interbank heeft aangeboden. Omdat de berekeningen die Interbank ten grondslag heeft gelegd aan haar aangeboden compensatie de commissie niet onaannemelijk voorkomen, dienen deze bij gebrek aan een voldoende betwisting daarvan als vast staand te worden aangenomen.

3.3 Op grond van het bovenstaande wijst de commissie het verzoek van de consument om een hoger compensatiebedrag te ontvangen af. Zij raadt de consument in dat verband aan alsnog de vaststellingsovereenkomst en vrijwaringsverklaring te tekenen, zodat het aangeboden compensatiebedrag kan worden verrekend met de restschuld.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.