Einduitspraak Commissie van Beroep 2018-049C d.d. 28 november 2019
(mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, mr. R.J.F. Thiessen, F.R. Valkenburg AAG RBA en mr. J.B.M.M. Wuisman, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

Einduitspraak na eerdere tussenuitspraak van 23 augustus 2018, gepubliceerd onder nummer 2018-049A en tweede tussenuitspraak van 8 april 2019, gepubliceerd onder nummer 2018-049B. Commissie van Beroep komt niet terug van eerdere oordelen bij tussenuitspraak.

Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie.

1. Het verdere verloop van de procedure in beroep

1.1. In deze zaak heeft de Commisie van Beroep een tussenuitspraak gedaan die is gedateerd op 8 april 2019 (hierna: de tweede tussenuitspraak). Voor het procesverloop tot die datum verwijst de Commissie van Beroep naar de tweede tussenuitspraak.

1.2. De Bank heeft zich bij e-mail van 1 mei 2019 (met bijlagen) uitgelaten.

1.3. Belanghebbenden hebben daarop bij e-mail van 21 juni 2019 gereageerd.

2. Verdere beoordeling van het beroep

2.1. Bij de tweede tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep de Bank in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over hetgeen daarin onder 2.7 is overwogen, met de mogelijkheid voor Belanghebbenden daarop te reageren.

2.2. Het betrof het laatste geschilpunt dat nog niet volledig was opgelost en dat in de eerste tussenuitspraak (van 23 augustus 2018) was aangeduid als B b). Afdoening van dit geschilpunt was nog niet mogelijk omdat de Bank weliswaar inmiddels een betaling aan Belanghebbenden had gedaan (van € 9.180,68), maar zonder daarbij inzicht te geven in de berekening van het genoemde bedrag en zonder daarbij duidelijk te maken of daaronder ook wettelijke rente was begrepen.

2.3. De Bank heeft alsnog inzicht gegeven in haar berekeningswijze en opgemerkt dat in het berekende bedrag geen wettelijke rente is begrepen. Zij heeft zich bereid verklaard alsnog wettelijke rente te vergoeden over de periode van 1 december 2016 tot en met 21 december 2018 (door haar berekend op € 381,85), op voorwaarde dat Belanghebbenden het geschil daarmee als afgedaan zouden beschouwen.

2.4. Belanghebbenden hebben zich akkoord verklaard met de uitlating van de Bank ter zake van het onderhavige geschilpunt.

2.5. Daarmee kan een verdere beslissing van de Commissie van Beroep hieromtrent achterwege blijven, behoudens ten aanzien van de wettelijke rente. De Commissie van Beroep zal het berekende bedrag van € 381,85 toewijzen. De omstandigheid dat Belanghebbenden in hun reactie zijn teruggekomen op twee andere geschilpunten, vormt geen grond anders te beslissen.

2.6. De Commissie van Beroep heeft het partijdebat met betrekking tot de twee andere geschilpunten die Belanghebbenden in hun laatste uitlating aansnijden, reeds gesloten en zal niet tot heroverweging van haar reeds eerder gegeven oordelen overgaan.

2.7. De slotsom luidt als volgt. De klacht B f) blijft buiten behandeling. De klachten A a) (gedeeltelijk), A b), A c) (gedeeltelijk), B a), B c) en B e) zijn ongegrond.
Een (verdere) beslissing van de Commissie van Beroep ten aanzien van de klachten A a) (gedeeltelijk), A c) (gedeeltelijk), B b) en B d) kan achterwege blijven, met dien verstande dat de Commissie van Beroep een bedrag van € 381,85 zal toewijzen wegens wettelijke rente. Overeenkomstig het reeds bij de tweede tussenuitspraak overwogene, dient de Bank de door Belanghebbenden betaalde bijdrage voor het beroep van € 500,- te vergoeden.

3. Beslissing

De Commissie van Beroep:

stelt de volgende beslissing in de plaats van het bindend advies van de Geschillencommissie:

bepaalt dat de Bank aan Belanghebbenden zal betalen € 381,85 wegens wettelijke rente;

bepaalt dat de Bank aan Belanghebbenden een bedrag van € 500,- zal vergoeden voor de kosten van de procedure in beroep.