RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2003/41 Tr

i n d e k l a c h t nr. 2002.3882 (113.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster exploiteert een bedrijf dat houtbewerkingsmachines en afzuiginstallaties voor industrieel gebruik levert. Volgens opgave van de tussenpersoon van klaagster bedroeg de omzet van het bedrijf van klaagster over 2001€ 20 miljoen en werkten er zeventig werknemers.

Klaagster heeft bij verzekeraar een transport-declaratieverzekering gesloten. Deze verzekering biedt dekking tegen alle verliezen en materiële schaden zowel tijdens transport als tijdens montage. In december 2001 heeft klaagster bij een van haar afnemers een afzuiginstallatie geplaatst. Bij ingebruikstelling is de tot die afzuiginstallatie behorende filterunit zodanig beschadigd dat de unit in zijn geheel moest worden vervangen. Tussen klaagster en verzekeraar is verschil van mening ontstaan over de vraag of de schade aan de filterunit tijdens de montage is ontstaan.

De klacht

De transportverzekering die klaagster bij verzekeraar heeft gesloten, heeft een aanvullende montagedekking. Door toedoen van een derde, die naar zijn zeggen telefonische instructies van een monteur van klaagster had opgevolgd, is schade aan die installatie ontstaan. Op dat moment waren nog twee andere werknemers van klaagster aan de installatie aan het werken. Verzekeraar is van mening dat de schade niet is ontstaan tijdens de montage. Klaagster en haar tussenpersoon zijn daarentegen van mening dat dit zeker wel het geval is en dat de verzekeringsvoorwaarden geen beperkingen kennen met betrekking tot de aanvullende montagedekking.

Het standpunt van verzekeraar
De schade komt niet voor vergoeding in aanmerking, omdat deze niet is ontstaan tijdens de montage, maar tijdens het opstarten van de installatie. Van belang is ook dat het opstarten niet geschiedde door klaagster, maar door een derde (een monteur van een elektrotechnisch bureau) in opdracht van de afnemer. De expert heeft medegedeeld dat hem niet is gebleken dat tijdens het opstarten van de afzuiginstallatie nog werkzaamheden door werknemers van klaagster bij de afnemer werden verricht. De periode van montage was ten einde en de afzuiginstallatie was gereed voor ingebruikname.

Het commentaar van klaagster
Klaagster heeft na kennisneming van het verweer van verzekeraar nog het volgende aangevoerd. De stelling van verzekeraar dat de schade niet tijdens de montage is ontstaan is feitelijk onjuist. Ook is niet terecht het standpunt dat de schade door een (niet verzekerde) derde is veroorzaakt. De op de polis meeverzekerde montage beoogt een all-risks dekking te bieden, totdat de afnemer de machine definitief in gebruik heeft kunnen nemen.

Het oordeel van de Raad
1. Artikel 5 onder a van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen luidt, voor zover hier van belang:
'De Raad heeft tot taak erop toe te zien dat de aangeslotene bij het bemiddelen, het tot stand brengen en uitvoeren van overeenkomsten van verzekering met consumenten en in het bijzonder ten aanzien van het zorgvuldig en voortvarend optreden in het verkeer met consumenten, de goede naam c.q. het aanzien van en het vertrouwen in het bedrijf in stand houdt. (…)'
In artikel 1 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen is het begrip 'consument' als volgt omschreven:
'De verzekeringnemer, de verzekerde en elke andere, bij de verzekeringsovereenkomst onmiddellijk en middellijk belanghebbende, met uitzondering van de verzekeringnemer, de verzekerde en de belanghebbende als ondernemer of instelling wiens/wier (bedrijfs)activiteiten naar het oordeel van de Raad van zodanige omvang zijn dat de klacht zich niet leent voor onderzoek door de Raad.'
2. Gelet op hetgeen hiervoor onder Inleiding is vermeld over de omzet en het aantal werknemers van de door klaagster uitgeoefende onderneming kan niet worden gezegd dat klaagster als 'consument' in de zo-even bedoelde zin valt aan te merken. Dit leidt ertoe dat de klacht zich niet leent voor onderzoek door de Raad en dat klaagster niet kan worden ontvangen in haar klacht.

De beslissing
De Raad verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus is beslist op 26 mei 2003 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter,
Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)