Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0706
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 januari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: de Volksbank N.V., tevens handelend onder de naam BLG Wonen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 2 augustus 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens in het incidentenregister en EVR. De consument heeft, zodra de bank daarover vragen stelde, erkend dat hij rekeningafschriften aangepast heeft ten behoeve van de aanvraag van een hypothecaire geldlening. Voor de commissie is komen vast te staan dat er sprake is van valsheid in geschrift, zodat de registratie in het EVR en het incidentenregister terecht zijn. Wel dient daaruit verwijderd te worden dat er sprake is van oplichting, want dat is niet komen vast te staan. Ook dient de duur van de registraties te worden verkort naar vier jaar, in verband met de proportionaliteit.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 juni 2021. Beide partijen zijn alhier verschenen.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument, geboren in 1958, is ondernemer en was in die hoedanigheid op enig moment verbonden aan vijf organisaties.

Een van deze organisaties is zijn beheermaatschappij van waaruit de consument als zelfstandige in opdracht werkte voor twee van de andere organisaties (hierna: de beheermaatschappij). In 2016 heeft de consument vanuit de beheermaatschappij een hypothecaire geldlening aan zijn dochter (hierna: de dochter) verstrekt voor de aankoop van een woning. In april 2018 heeft de dochter een hypothecaire geldlening bij de bank aangevraagd, om daarmee de hypothecaire geldlening van de beheermaatschappij te kunnen aflossen. De dochter was op dat moment in loondienst van de beheermaatschappij en op basis van haar inkomen daaruit is de hypothecaire geldlening aangevraagd.

2.2 Tijdens het aanvraagproces voor de hypothecaire geldlening bij de bank, heeft de dochter een aantal maanden in het buitenland gereisd. In die periode verzocht de bank om rekeningafschriften van de dochter vanaf januari 2018. De dochter heeft de gevraagde rekeningafschriften naar de consument gestuurd. De consument heeft vervolgens drie van de rekeningafschriften aangepast, door toe te voegen dat de dochter salaris ontvangen had, en door enkele betalingen bij geldautomaten en betaalautomaten te verwijderen. Op 17 september 2018 heeft de bank de rekeningafschriften ontvangen.

2.3 De bank heeft op 1 oktober 2018 naar aanleiding van de ontvangen rekeningafschriften contact gehad met de dochter. De bank heeft aan haar voorgehouden dat de afschriften aangepast zijn. De dochter heeft de aanvraag van de hypothecaire geldlening vervolgens beëindigd. Dezelfde dag heeft de consument een e-mail naar de bank gestuurd met het verzoek om de situatie met hem te bespreken. Op 2 oktober 2018 heeft de consument gebeld met de bank en een e-mail gestuurd. Hij heeft die dag aan de bank verteld dat hij de rekeningafschriften aangepast heeft.

2.4 Op 11 oktober 2018 heeft de bank een brief naar de consument gestuurd. In de brief is opgenomen dat de bank de persoonsgegevens van de consument heeft opgenomen in haar Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister (EVR), voor een periode van acht jaar vanaf 11 oktober 2018. Volgens de brief is de reden voor de opname dat de consument rekeningafschriften van zijn dochter heeft bewerkt, zodat zij een nieuwe hypothecaire geldlening kon aanvragen. De bank heeft op 22 oktober 2018 aangifte gedaan bij de politie van valsheid in geschrift en oplichting.

2.5 Op 7 juni 2019 is de consument uitgetreden als bestuurder van een van de vijf organisaties waaraan hij verbonden was.

De klacht en vordering

2.6 De klacht van de consument gaat over de registratie van zijn persoonsgegevens in het incidentenregister en het EVR.

Hij beseft dat hij fout gehandeld heeft door de rekeningafschriften van zijn dochter aan te passen, maar hij verzoekt rekening te houden met zijn belangen en de opname in de registers te beëindigen.

2.7 De bank heeft geen financiële schade geleden en zou volgens de consument ook geen schade geleden hebben als de hypothecaire geldlening verstrekt zou zijn. De gegevens waren in de basis correct en zijn dat nog steeds. Tijdens de reis van de dochter is haar loon van de beheermaatschappij niet direct uitbetaald, maar is het verrekend met kosten die de consument voor haar reis betaalde. Het was de bedoeling van de consument om dit duidelijk te maken, maar dit heeft hij niet op een juiste wijze gedaan. Hij erkent dat het niet goed is dat hij de rekeningafschriften aangepast heeft. De consument heeft de loonbetalingen later gecorrigeerd en met behulp van een belastingaangifte toont hij aan dat de dochter daadwerkelijk loon ontvangen heeft in de relevante maanden. Bovendien worden de lonen buiten deze periode door een administratiekantoor verwerkt. Dit was alleen anders gedurende de reis van de dochter.

2.8 Door de registratie van zijn persoonsgegevens, kan de consument zijn werk al meer dan twee jaar niet uitoefenen. Hij zou echter nog een aantal jaar willen werken voordat hij definitief met pensioen gaat. Volgens de consument heeft hij € 100.000,- schade geleden doordat hij als gevolg van de registraties geen werk kon verrichten. Hij leeft nu van een pensioenverzekering die hij afgekocht heeft en de opbrengst van de verkoop van aandelen.

2.9 De consument heeft verder geen leningen afgesloten, nooit achterstanden in betalingen gehad en er is nergens anders een aantekening gemaakt van zijn gegevens.

Het verweer

2.10 De bank heeft de volgende verweren gevoerd.

2.11 Aangezien vaststaat dat de consument de rekeningafschriften aangepast heeft, staat voor de bank vast dat hij valsheid in geschrift gepleegd heeft. De bank rekent het de consument aan dat hij uit eigen belang heeft gehandeld bij de aanvraag van de hypothecaire geldlening, omdat het de bedoeling was om met de hypothecaire geldlening van de bank de lening af te lossen die hij met zijn beheermaatschappij verstrekt had. De consument heeft dus gehandeld uit economisch gewin.

2.12 De consument heeft gesteld dat de bank geen schade geleden heeft en ook niet zou lijden, maar dat is feitelijk niet juist. Omdat de consument pas na het beëindigen van de aanvraag kenbaar maakte dat de stukken door hem aangepast zijn, is de feitelijke situatie omtrent het inkomen van de dochter niet meegewogen in de beoordeling van de aanvraag. Het is dus niet zeker of de aanvraag een paar maanden later wel goedgekeurd zou zijn.

2.13 Volgens de bank wordt de consument niet buitenproportioneel geraakt door de registratie van zijn persoonsgegevens. De bank betwist dat de consument al twee jaar zijn werk niet kan uitvoeren als gevolg van de registraties. Daarnaast is niet uitgesloten dat de consument op een andere wijze kan voorzien in een toekomstige financieringsbehoefte. Bovendien is het vervalsen van een rekeningafschrift met het oog op een kredietaanvraag een ernstig feit dat de registratieduur van acht jaar rechtvaardigt. De bank beroept zich in dit kader op een uitspraak van Rechtbank Amsterdam.[1]

2.14 De consument heeft niet direct gemeld dat hij de rekeningafschriften aangepast had, maar pas nadat de bank contact met de dochter had opgenomen over de aanpassingen. Ook kunnen de excuses van de consument hooguit in beperkte mate worden meegewogen. Er is immers sprake geweest van bewust handelen.

2.15 Als zich in de toekomst (andere) omstandigheden voordoen, kan de consument vragen om een heroverweging.

3. De beoordeling

Te beoordelen vragen

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het incidentenregister en het EVR.

Juridisch kader registratie persoonsgegevens

3.2 Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: PIFI, zie de bijlage voor de relevante artikelen), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) van kracht (zie de bijlage voor de relevante artikelen). De opname van persoonsgegevens in het incidentenregister en het EVR is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

Beoordeling registratie in het EVR

3.3 Omdat opname van persoonsgegevens in het incidentenregister en het EVR, en met name het EVR, voor de consument vergaande gevolgen kan hebben, moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument.[2] Artikel 5.2.1 van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR.

---

[1] Rechtbank Amsterdam, 23 november 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:8329, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Zie ook Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, overweging 4.3 en Kifid GC 2017-717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.

Uit een uitspraak van de Hoge Raad volgt dat voor het registreren van persoonsgegevens op grond van artikel 5.2.1 onder a en b, vereist is dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude opleveren. Een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene is niet vereist.[3] Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of op grond van een en ander opname in het incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.

3.4 De bank heeft de persoonsgegevens van de consument geregistreerd omdat voor haar vaststaat dat de consument valsheid in geschrift gepleegd heeft en dat er sprake is van oplichting. De omschrijving van valsheid in geschrift is opgenomen in artikel 225 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht:

"Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft (…)."

3.5 De commissie oordeelt als volgt. Omdat de consument toegegeven heeft dat hij drie rekeningafschriften aangepast heeft, met de bedoeling om die te laten gebruiken voor de kredietaanvraag van zijn dochter, is in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consument voldeden aan de hiervoor onder 3.3 genoemde maatstaf dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Er is in elk geval sprake van valsheid in geschrift.

3.6 Of er ook sprake is van oplichting, is niet komen vast te staan. Voor oplichting moet de consument namelijk het opzet gehad hebben om zichzelf of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, zie de tekst van artikel 226 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht:

"Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie."

De consument heeft gesteld dat hij weliswaar het rekeningafschrift aangepast heeft, maar dat het salaris dat hij daarop vermeld heeft, wel degelijk ontvangen is door de dochter, zij het in het kader van een verrekening. De bank heeft hierop gereageerd dat niet is komen vast te staan of de lening op basis van de daadwerkelijke situatie verstrekt zou worden.

[3] Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4, en Kifid GC 2018-377 onder 4.2 en 4.3.

Gelet op deze onduidelijkheid, staat niet vast dat de consument de rekeningafschriften aangepast heeft *met de opzet* om zichzelf of zijn dochter *wederrechtelijk* te bevoordelen. Als de lening verstrekt kon worden als de consument de rekeningafschriften niet aangepast had, zijn er onvoldoende aanknopingspunten om dergelijke opzet vast te stellen. In de registers mag dus niet vermeld zijn of worden dat sprake is van oplichting.

De proportionaliteit van de registratie in het EVR

3.7 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI dient de bank bij de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken bij de beoordeling van de vraag of zij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur; de bank dient daarbij de belangen van de consument mee te wegen.[4] De consument moet vervolgens onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.

3.8 Ten aanzien van proportionaliteit van de registratie in het EVR en de duur van deze registratie (acht jaar), heeft de bank gesteld dat de gedragingen van de consument een bedreiging vormen voor de belangen van de bank en de financiële sector: de bank wil en mag alleen een financiering verstrekken als zij voorkomt dat er sprake is van overkreditering. De bank heeft bovendien betwist dat de consument niet meer kan werken door de registratie van zijn persoonsgegevens. Hij is immers bij vijf organisaties betrokken als directeur en/of bestuurder. De consument heeft volgens de bank niet onderbouwd waarom hij niet bij deze organisaties aan de slag kan of ergens in loondienst kan gaan. In reactie hierop heeft de consument gesteld dat een van de vijf organisaties zijn beheermaatschappij is. Bij twee andere organisaties moest de consument uittreden en zijn werk neerleggen. Dat waren de twee organisaties waar hij via zijn beheermaatschappij omzet kon declareren. Als deze situatie niet te lang aanhoudt, kan de consument weer aan de slag bij een van de organisaties waar hij uitgeschreven is. Uit een vierde organisatie kon de consument geen verdiensten halen, ter onderbouwing heeft de consument de aangifte vennootschapsbelasting bijgevoegd. Voor de vijfde organisatie rondt de consument de werkzaamheden af in verband met negatieve resultaten. De opbrengsten voor de consument daaruit zijn nihil. Gelet op zijn leeftijd en zijn werkervaring, kan de consument naar eigen zeggen bij andere bedrijven niet meer aan de slag komen.

3.9 De bank heeft verder gesteld dat niet alle kredietverstrekkers toegang hebben tot het incidentenregister en het EVR. Mogelijk kan de consument bij een andere financiële onderneming een krediet verkrijgen. De consument heeft hiertegen ingebracht dat hij wel degelijk gehinderd wordt als hij nieuwe verzekeringen, bankzaken en nieuwe werkzaamheden wil aanvragen of aanvangen.

[4] Kifid GC 2016-302, onder 4.9.

3.10 Daarnaast heeft de bank naar voren gebracht dat de dochter de rekeningafschriften niet naar haar vader hoefde te sturen. Uit het feit dat dit wel gebeurd is, blijkt volgens de bank dat de consument doelbewust en met voorbedachte rade de salarisstortingen op de rekening-afschriften vervalst heeft om op basis van die informatie de bank een hypothecaire geldlening te laten verstrekken. De consument heeft dit betwist en aangevoerd dat zijn dochter van het begin af aan alle vragen en stukken naar de consument heeft gestuurd, waarna hij de opgevraagde informatie aanleverde. De consument heeft niet weloverwogen en bewust gehandeld. Hij had de situatie juist anders aan moeten pakken, dan was het allemaal niet zo ver gekomen. De consument heeft geen ervaring met het aanvragen van leningen, omdat hij altijd alles zelf gefinancierd heeft. De bank stelde veel vragen over de aanvraag van de hypothecaire geldlening en het proces duurde lang. Dit heeft de consument tot op zekere hoogte gefrustreerd en dit heeft de consument ertoe gebracht een grote fout te maken.

3.11 De commissie overweegt als volgt over de proportionaliteit van de registratie in het EVR en van de duur van acht jaar. De gebeurtenissen hebben inmiddels bijna drie jaar geleden plaatsgevonden en het is duidelijk dat de consument zijn les geleerd heeft. Bovendien heeft de consument direct na de vragen aan de dochter verteld dat hij de rekeningafschriften aangepast heeft. Hoewel de consument het vervalsen van de rekeningafschriften hiermee niet ongedaan heeft gemaakt, heeft de consument wel zichzelf bij de bank gemeld en erkend wat hij heeft gedaan. De bank heeft geen schade geleden en het is aannemelijk dat de consument niet het oogmerk had om te sjoemelen. Hij heeft weliswaar stukken vervalst, maar het is aannemelijk dat hij daarmee geen volslagen fictie heeft proberen aan te tonen. Bovendien is, mede door de verklaring van de consument tijdens de hoorzitting, voldoende aannemelijk geworden dat de consument door de registratie niet meer aan het werk is. De organisaties waar hij werkte, hebben hem de deur gewezen naar aanleiding van de registraties. Daarnaast begrijpt de commissie dat het door de leeftijd van de consument niet eenvoudig is om elders werk te vinden. Alles afwegend, ziet de commissie aanleiding om de duur van de registratie in het EVR te verkorten naar vier jaar. Dit betekent dat de persoonsgegevens van de consument voor 11 oktober 2022 uit het EVR verwijderd moeten worden.

Beoordeling registratie in het incidentenregister

3.12 Het EVR is gekoppeld aan het incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het incidentenregister blijven staan. Hierboven is vastgesteld dat de opname van de gegevens in het EVR in verband met de valsheid in geschrift terecht en proportioneel is. Dit brengt mee dat deze gegevens in het Incidentenregister blijven staan. De commissie ziet geen aanleiding voor een langere duur van de registratie in het incidentenregister dan in het EVR. Dat betekent dat ook de registratieduur van vier jaar in het incidentenregister proportioneel is.

3.13 Voor zover in het incidentenregister is opgenomen dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan oplichting, dient deze tekst echter, gelet op hetgeen hierboven onder 3.6 is overwogen, verwijderd te worden. Omdat niet is komen vast te staan dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan oplichting, mag dit incident ook niet in het incidentenregister worden opgenomen.

Tot slot

3.14 De consument heeft bij het indienen van de klacht ingevuld dat hij € 100.000,- schade lijdt als gevolg van de registraties. Voor zover de consument vordert dat de bank deze schade aan hem vergoedt, wordt die vordering afgewezen. Omdat geoordeeld is dat de persoons-gegevens van de consument terecht geregistreerd zijn, is er geen grond voor het toekennen van schadevergoeding. Bovendien is de schade niet voldoende onderbouwd.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd:

- de tekst in het incidentenregister in overeenstemming brengt met hetgeen in overweging 3.13 is opgenomen en
- de duur van de registratie in het EVR en het incidentenregister aanpast naar vier jaar, zodat deze registratie uiterlijk voor 11 oktober 2022 eindigt.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).
(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister
(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
2 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
(…)
b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)
4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
b. *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*