Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-368 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. C.E. Polak, B.F. Keulen, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)
Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 7 en 11 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Datum hersteluitspraak	: 27 mei 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken-of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC 2019-076. De datum van de reactie van Consument op de dupliek is aangepast. In rechtsoverweging 2.1 is verwerkt dat na oversluiting van de bestaande geldlening bij de Bank een geldlening bestaande uit twee delen is afgesloten. Daarnaast is het in rechtsoverweging 2.6. vermelde bedrag aangepast aan het door de Bank genoemde bedrag. Tot slot is er sprake van een correctie in de overwegingen 2.12 en 3.6. De hersteluitspraak heeft geen gevolg voor het eindoordeel (de beslissing) van de Geschillencommissie.

Hersteluitspraak

Bij e-mails van 7 en 11 februari 2019 heeft Consument bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [dossiernummer] tussen [Consument] en Rabobank van 30 januari 2019.

Bij brief van 6 maart 2019 heeft de Rabobank gereageerd op dit herzieningsverzoek van [Consument].

De Commissie ziet aanleiding de uitspraak van de Commissie op grond van artikel 40 Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid), Bemiddeling en (bindend) advies te herstellen.

De Commissie bepaalt dat de uitspraak wordt verbeterd in die zin dat:

De onder Procesverloop 1 vermelde brief van Consument wordt gedateerd op 20 augustus 2018.

2.1 Consument en zijn echtgenote hebben in 2007 na oversluiting van hun bestaande geldlening bij de Bank een geldlening bestaande uit twee delen afgesloten.

2.6 Consument heeft hierbij de Bank een rentevergoeding betaald van in totaal € 11.136,22.

2.12 In september 2017 heeft Consument contact opgenomen met de Bank omdat zijns inziens bij de vaststelling van de verschuldigde boeterente in 2015 op onjuiste gronden geen rekening is gehouden met het in de verpande verzekering gegarandeerde kapitaal.

3.6: derde zin:
Dit heeft als gevolg dat uit die meergenoemde Voorwaarden niet is af te leiden dat de gegarandeerde eindwaarde van de verpande verzekering geen rol speelt.