Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-023
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 februari 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: G & N Assurantiën V.O.F., gevestigd te Kerkrade, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak	: 11 januari 2016
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Hypotheek. Vrijstelling premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid. Artikel 3:35 BW. Aan de orde is de vraag in hoeverre Consument er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat het door hem gesloten Aegon Fundplan deze aanvullende dekking omvatte. De Commissie is van oordeel dat Consument had behoren te onderkennen dat er sprake was van een verschrijving door Aangeslotene. Vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- de brieven van Consument van 9, 14 respectievelijk 27 februari 2015;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 27 februari 2015;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 24 april 2015;
- de repliek van Consument van 7 mei 2015;
- de dupliek van Aangeslotene van 1 juli 2015;
- de aanvullend repliek van Consument van 28 juli 2015;
- de aanvullend dupliek van Aangeslotene van 25 augustus 2015;
- de brief van Consument van 6 september 2015.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 4 december 2014 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

2.1 Consument sloot in 1994 via tussenkomst van de rechtsvoorganger van Aangeslotene een spaarhypotheek.

2.2 De hierbij behorende spaarverzekering kon om medische redenen niet door verzekeraar op normale voorwaarden worden geaccepteerd. Consument is hier bij brief van 31 maart 1994 schriftelijk door verzekeraar op geattendeerd. De premie, uitgaande van een verzekerd bedrag van ƒ 200.000, zou toen worden verhoogd van ƒ 486,20 tot ƒ 618,20 per maand. Na aanvaarding van dit aanbod door Consument is de overeenkomst vastgelegd in een door verzekeraar op 13 april 1994 afgegeven polis.

2.3 Wederom via tussenkomst van de rechtsvoorganger van Aangeslotene werd de hypothecaire geldlening in 1999 aangepast. De oorspronkelijke verzekering, genaamd Aegon Spaar Hypotheek, kon niet worden voortgezet. Partijen hebben toen een tweetal voorstellen besproken. Consument is uiteindelijk akkoord gegaan met een nieuwe verzekering, genaamd Aegon Fundplan. De verschuldigde premie – bij een gelijkblijvend verzekerd kapitaal van ƒ 200.000 – kwam uit op ƒ 830,93 per maand. Ook nu is de overeenkomst vastgelegd in een door verzekeraar op 30 november 1999 afgegeven polis.

2.4 Voorafgaand aan de omzetting van de hypotheek stuurde Aangeslotene Consument een brief, gedateerd 1 september 1999, met daarin onder andere de volgende zinsneden opgenomen:

"Bijgaand doen wij u toekomen een tweetal offertes betrekking hebben op de voormalige hypotheekpolis.

Offertenummer (...) Aegon heeft ons meegedeeld dat zij de opslag op de premiebetaling voor het arbeidsongeschiktheidsrisico handhaven. In de loop van volgende week nemen wij contact met u op om een en ander te bespreken."

2.5 In de jaren 2001 en 2002 zijn door partijen diverse gesprekken gevoerd omtrent de financiële gevolgen voor de door Consument gesloten verzekeringen in verband met zijn arbeidsongeschiktheid.

2.6 Op 3 december 2014 heeft Consument zich bij Aangeslotene beklaagd over het feit dat hij ondanks zijn arbeidsongeschiktheid premie heeft moeten blijven betalen voor het Aegon Fundplan, terwijl voor een tweetal andere vergelijkbare verzekeringen wel door verzekeraar vrijstelling van premiebetaling is verleend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene de sinds 2001 ten onrechte betaalde premie voor zijn rekening neemt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Aangeslotene is tekortgeschoten in de op hem rustende zorgplicht. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

. Bij de omzetting van de hypothecaire geldlening is het meeverzekeren van het risico van arbeidsongeschiktheid wel degelijk aan de orde geweest.
. Consument hechtte veel waarde aan deze dekking. Voor een tweetal andere levensverzekeringen, ook afgesloten via tussenkomst van Aangeslotene bij Delta Lloyd en Aegon, was vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid namelijk wel meeverzekerd.
. Consument had dermate groot vertrouwen in de deskundigheid van Aangeslotene, dat hij de op 30 november 1999 door verzekeraar afgegeven polisbladen slechts vluchtig heeft doorgenomen. De brief van 1 september 1999 gaf immers al voldoende houvast voor het mogen veronderstellen dat het arbeidsongeschiktheidsrisico gedekt was.

Verweer aangeslotene

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

. Het was Consument bekend dat verzekeraar al in 1994 niet bereid was om premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid mee te verzekeren. Wel was het mogelijk om de spaarverzekering te sluiten op basis van een opslag op de standaardpremie. De brief van 31 maart 1994 was volstrekt helder en slechts voor één uitleg vatbaar.
. De betreffende brief van 1 september 1999 duidde derhalve op deze opslag in verband met de gezondheidstoestand van Consument en dus niet op een premie voor premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid. Niet voor niets heeft Aangeslotene toen het woord "handhaven" gebezigd.
. Dat Consument dit ook wist, blijkt het feit dat hij na het intreden van zijn arbeidsongeschiktheid in de jaren 2001/2002 zonder enig protest de premie voor het Aegon Fundplan is blijven voldoen.
. Voorts maken zowel de polis uit 1994 als die uit 1999 geen enkele melding van het meeverzekeren van deze premievrijstelling.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag in hoeverre Consument er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat het op 1 december 1999 gesloten Aegon Fundplan de aanvullende dekking ‘vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid’ omvatte.

4.2 Allereerst dient te worden opgemerkt dat de wijze waarop Aangeslotene de brief van 1 september 1999 heeft geformuleerd naar het oordeel van de Commissie niet de schoonheidsprijs verdient. De vraag is of Consument gerechtvaardigd mocht vertrouwen op de tekst van onderhavige brief voor wat betreft zijn aanspraken in geval van arbeidsongeschiktheid.

4.3 Om onderhavige vraag te kunnen beantwoorden dient de Commissie bij de beoordeling uit te gaan van het in artikel 3:35 van het Burgerlijk Wetboek bepaalde:

"Tegen hem die eens anders verklaring of gedraging, overeenkomstig de zin die hij daaraan onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van een bepaalde strekking, kan geen beroep worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil."

4.4 Feitelijk impliceert de geciteerde wetstekst dat, indien aan Consument een opgave wordt verstrekt welke door hem wordt aanvaard, degene die die opgave heeft gedaan in beginsel daaraan gebonden is indien die opgave een fout bevatte, maar de Consument er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat deze de werkelijke bedoeling van de afzender weergaf. In omgekeerde zin geldt dat, indien redelijkerwijs gesproken kan worden van een vergissing van degene die een bepaalde mededeling heeft gedaan, diegene niet hoeft "vast te zitten" aan die onjuiste mededeling.

4.5 De Commissie stelt vast dat bij het sluiten van de spaarverzekering, behorende bij de spaarhypotheek, op 1 mei 1994 niet gesproken is over het meeverzekeren van de aanvullende dekking 'vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid'. Deze dekking staat ook niet op de polis, afgegeven op 13 april 1994, vermeld. Wel heeft verzekeraar Consument gelet op zijn gezondheidstoestand geaccepteerd tegen een hogere premie.

4.6 Ook in de door Aegon Levensverzekering N.V. op 23 augustus 1999 verstrekte offerten wordt met geen enkel woord gerept over deze dekking. Dit geldt voorts voor de door verzekeraar op 30 november 1999 afgegeven polis.

4.7 Rest de bewuste brief van Aangeslotene – gericht aan Consument – van 1 september 1999, waarin de zinsnede is opgenomen dat "Aegon ons heeft meegedeeld dat zij de opslag op de premiebetaling voor het arbeidsongeschiktheidsrisico heeft gehandhaafd". Ter zitting heeft Aangeslotene benadrukt dat het spijtig genoeg een verschrijving betreft en dat deze opslag duidt op het feit dat Consument in 1994 gezien zijn gezondheidstoestand door verzekeraar enkel en alleen kon worden geaccepteerd op basis van een verhoogde premie. Aangeslotene heeft in dit kader dan ook gewezen op het woord "handhaven'.

4.8 Tegen deze achtergrond bezien is de Commissie van oordeel dat Consument had behoren te onderkennen dat in dezen sprake was van een vergissing. Het verweer van Aangeslotene dat Consument geen rechten kan doen ontlenen aan het gestelde in de brief van 1 september 1999 snijdt derhalve hout.

4.9 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld