Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening mr. 2021-0134
(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. G.R.B. van Peursem, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen 'de verzekeraar'
Datum uitspraak	: 9 februari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage(n)	: Relevante bepalingen uit verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De verzekeraar heeft van de gemaakte kosten van rechtsbijstand de helft vergoed, omdat de rechtsbijstand met betrekking tot de zakelijke belangen van de consument niet onder de dekking van de particuliere rechtsbijstandverzekering valt. De consument vordert van de verzekeraar volledige vergoeding van de kosten. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar daartoe niet gehouden is. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de klachtbrief van de vertegenwoordiger van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de vertegenwoordiger van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had als voetbaltrainer een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd met een voetbalclub (verder te noemen 'de vereniging'). De consument had daarnaast een eenmans-zaak, waarbij hij voetbaltrainingen aan jeugdspelers gaf en/of door derden liet geven.

Zijn dienstverband met de vereniging leidde ertoe dat 127 (jeugd)spelers zich als lid van de vereniging aanmeldden. Deze leden waren ook lid van de voetbalacademie van de consument.

2.2 Op 4 oktober 2019 heeft de consument de spelers, de ouders van de jeugdelftallen en de trainers van de (jeugd)elftallen een bericht gestuurd over de financiële situatie van de vereniging en de behoefte aan financiële middelen. In het bericht aan de spelers en de ouders van de jeugdelftallen stond onder meer het volgende: "*Voetbaltechnisch is het concept top maar door financieel wanbeleid van [X] een zeepbel. Geef ons achter de schermen de tijd om dit op te lossen en zodat onze spelers het seizoen succesvol af kunnen sluiten.*" In het bericht aan de jeugdtrainers stond onder andere het volgende: *"Geef ons achter de schermen tijd om dit op te lossen en volgend seizoen elders neer te zetten."*

2.3 Bij brief van 11 oktober 2019 heeft de vereniging de consument medegedeeld dat het verzenden van de berichten aanleiding is om het dienstverband met de consument met onmiddellijke ingang te beëindigen.

2.4 Omdat de consument zich na zijn ontslag opnieuw negatief uitliet over de vereniging, heeft de advocaat van de vereniging de consument en diens eenmanszaak bij brief van 15 oktober 2019 aansprakelijk gesteld voor schade die de vereniging zou lijden door negatieve handelingen en/of mondelinge en schriftelijke uitlatingen van de consument.

2.5 De consument heeft hierop een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan. De verzekeraar heeft, per e-mailbericht van 30 oktober 2019 aan de advocaat van de vereniging, de rechtmatigheid van het ontslag betwist en de aansprakelijkheid van de hand gewezen.

2.6 Per e-mailbericht van 11 november 2019 heeft de consument de spelers en de ouders geïnformeerd over de mogelijkheid om het lidmaatschap bij de vereniging op te zeggen en in de competitie verder te spelen in de 'talenten teams' van de voetbalacademie van de consument.

2.7 De vereniging heeft vervolgens de consument in kort geding gedagvaard. Volgens de vereniging heeft de consument door zijn onrechtmatige handelingen en/of uitlatingen onomkeerbare schade aan de vereniging berokkend door als (voormalig) werknemer leden van de vereniging te benaderen dan wel deze te beïnvloeden om het lidmaatschap bij de vereniging op te zeggen. Uit het voorblad van de dagvaarding blijkt dat de vereniging consument heeft gedagvaard onder de aanduiding "t.h.o.d.n. [naam eenmanszaak]".

2.8 De consument heeft de verzekeraar verzocht om hem in het kort geding bij te staan.

Bij brief van 21 november 2019 heeft de verzekeraar de consument medegedeeld dat hij recht zou hebben op juridische hulp tot de aanvang van een juridische procedure. Omdat de consument op dat moment al door de vereniging was gedagvaard, kon de verzekeraar de zaak niet meer in behandeling nemen. De consument kon zich voor dat deel van de procedure door een advocaat/jurist laten bijstaan. De verzekeraar wees de consument er daarbij op dat de kosten van de procedure achteraf door de verzekeraar worden vergoed, als de consument de schade volgens de rechter niet hoeft te vergoeden. Tot slot wees de verzekeraar de consument erop dat hij enkel een particuliere rechtsbijstand heeft en als particulier verzekerd is. De verzekeraar zou de kosten voor een mogelijke aansprakelijk-stelling van zijn eenmanszaak niet vergoeden. De consument heeft hierop een advocaat benaderd om hem in de procedure bijstand te verlenen.

2.9 De rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft bij vonnis van 6 februari 2020 geoordeeld dat de consument jegens de vereniging niet onrechtmatig heeft gehandeld en de vorderingen van de werkgever afgewezen.

2.10 Bij brief van 12 maart 2020 heeft de vertegenwoordiger van de consument de verzekeraar verzocht om de kosten van de procedure te vergoeden. De vertegenwoordiger heeft daarbij zijn factuur met een totaalbedrag van € 22.081,30 en een brief met de betaalde griffiekosten van € 102,67 overgelegd.

2.11 Per e-mailbericht van 24 maart 2020 heeft de verzekeraar als volgt op het verzoek van de vertegenwoordiger van de consument gereageerd:

"In mijn brief van 21 november aan familie [familienaam van de consument] heb ik geconcludeerd dat de familie [familienaam van de consument] enkel een particuliere rechtsbijstandverzekering heeft. Daarbij heb ik opgemerkt dat de kosten van de procedure die voor rekening komen van de eenmanszaak van de heer [naam van de consument/naam van de eenmanszaak van de consument] niet door ARAG zullen worden vergoed.

In de procedure is naar voren gekomen dat Dhr. [naam van de consument] zowel particuliere als zakelijke belangen heeft. Dit is ook benoemd door de voorzieningenrechter:

Gelet op de gang van zaken en de belangen van [naam van de consument] en zijn [naam van de voetbalacademie], (is) [naam van de consument] gerechtigd om ter zake de situatie mededelingen aan derden te doen zoals aan, maar niet beperkt tot, zijn leerlingen van de [naam van de voetbalacademie].

De particuliere en zakelijke belangen zijn in de procedure nauw met elkaar verweven. Immers dhr. [naam van de consument] handelt tevens onder de naam van [naam van de eenmanszaak].

Omdat de heer [naam van de consument] zowel particulier als zakelijk aansprakelijk is gesteld door zijn ex werkgever [naam ex-werkgever] zal ARAG overgaan tot vergoeding van de helft van de kosten van rechtsbijstand."

De verzekeraar heeft een bedrag van € 11.190,30 vergoed.

2.12 De vertegenwoordiger van de consument heeft hierover bij brief van 2 april 2020 zijn ongenoegen kenbaar gemaakt en de verzekeraar nogmaals verzocht de gemaakte kosten van rechtsbijstand volledig te vergoeden. De vertegenwoordiger van de consument vorderde daarbij tevens een vergoeding van de buitengerechtelijke kosten om de verzekeraar ertoe te bewegen tot voldoening over te gaan. Namens de consument vorderde de vertegenwoordiger een totaalbedrag van € 22.462,45.

2.13 Op 17 april 2020 heeft de vertegenwoordiger van de consument bij de verzekeraar een klacht ingediend over de kostenvergoeding. Als reactie hierop heeft de verzekeraar bij brief van 29 april 2020 het ingenomen standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

2.14 De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte slechts de helft van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand heeft vergoed en vordert dat de verzekeraar alsnog tot volledige vergoeding overgaat.

2.15 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument de volgende argumenten aangevoerd.

- Tussen de consument en de vereniging heeft alleen een arbeidsrechtelijke verhouding bestaan. De vereniging is geen samenwerking met de voetbalacademie van de consument aangegaan. De werkzaamheden van de consument bij de vereniging hielden geen enkel verband met zijn activiteiten als zelfstandig ondernemer. Het geschil waarvoor een beroep op de rechtsbijstandverzekering is gedaan, is geen geschil dat is ontstaan in het kader van de uitoefening van een beroep of bedrijf of een andere bezigheid waarmee de consument inkomsten verwerft.
- De consument is alleen in privé door de vereniging aangesproken en heeft zich ook als werknemer en privépersoon verweerd. De vertegenwoordiger van de consument heeft de consument ook uitsluitend in privé en in zijn hoedanigheid van voormalig werknemer bijgestaan. De verzekeraar gaat er ten onrechte vanuit dat de rechtsbijstand ook ten behoeve van de eenmanszaak van de consument is verleend. De zakelijke belangen van de consument zijn op geen moment in het geding geweest. De enkele vermelding in de dagvaarding dat de consument tevens handelt onder de naam van zijn eenmanszaak, maakt nog niet dat hij ook als eigenaar van de voetbalacademie is gedagvaard.

Voor zover de gevoerde verweren betrekking zouden hebben op zakelijke belangen van de consument, heeft dit geen extra kosten met zich gebracht. De verzekeraar heeft ook niet aangetoond dat de gestelde gelijktijdige behartiging van de zakelijke belangen van de consument tot extra kosten van rechtsbijstand heeft geleid.

- In deze zaak is het in de verzekeringsvoorwaarden genoemde kostenmaximum niet van toepassing. De verzekeraar heeft in zijn brieven van 21 november 2019 en 23 september 2020 vermeld dat hij de kosten van de procedure alsnog zou vergoeden, als de rechter zou beslissen dat de consument de schade niet hoeft te vergoeden. Met 'de kosten van de procedure' bedoelt de verzekeraar de daadwerkelijke kosten. Ook uit de verzekeringsvoorwaarden volgt niet dat op deze vergoeding het kostenmaximum van toepassing is.

Het verweer

2.16 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die in deze zaak centraal staat, is of de consument recht heeft op volledige vergoeding van de kosten van de kort geding-procedure. De commissie vindt dat de consument geen recht heeft op een volledige vergoeding van de kosten. Zij licht dit oordeel hierna toe.

3.2 Dat de rechtsbijstandverzekering van de consument alleen dekking biedt voor zover de consument als particulier bij een conflict betrokken raakt, staat niet ter discussie. Wat partijen verdeeld houdt, is de vraag of de rechtsbijstand in de kort geding-procedure ook ten behoeve van de zakelijke belangen van de consument is verleend. Voor zover dit het geval is, rijst de tweede vraag, namelijk of dit extra kosten heeft meegebracht. De commissie beantwoordt beide vragen bevestigend.

Zakelijke belangen in het geding?

3.3 Dat er tussen de vereniging en de voetbalacademie van de consument geen samenwerkingsverband bestaat, betekent niet dat daarmee de zakelijke belangen van de consument niet in het geding kunnen zijn. Het aantrekken van de consument als trainer bij de vereniging heeft er immers toe geleid dat 127 spelers zich als lid bij de vereniging hebben aangemeld. Deze leden zijn ook lid van de voetbalacademie van de consument. Het ontslag heeft ook zijn voetbalacademie geraakt in die zin dat dit ertoe heeft geleid dat de consument niet meer welkom was op het terrein van de vereniging.

Dit bracht mee dat de consument de trainingen van de leden van de vereniging niet meer kon verzorgen, maar ook dat de trainingen van zijn voetbalacademie op het terrein van de vereniging niet konden plaatsvinden. Ook uit het feit dat de consument de (jeugd)spelers na het ontstaan van het conflict met de vereniging de mogelijkheid heeft geboden om over te stappen en in 'talenten teams' van de voetbalacademie te spelen, hetgeen de vereniging de consument ook heeft verweten, blijkt het zakelijk belang van de consument.

3.4 Verder is van belang dat de vereniging de consument tevens handelend onder de naam van zijn eenmanszaak heeft gedagvaard. Het argument van de vertegenwoordiger van de consument dat deze vermelding in de dagvaarding nog niet maakt dat de consument als eigenaar van de voetbalacademie is gedagvaard, gaat niet op. Uit het vonnis van de voorzieningenrechter blijkt immers dat ook de zakelijke belangen van de consument in het geding waren In r.o. 3.13 oordeelt de voorzieningenrechter namelijk dat de consument "*gelet op de gang van zaken en de belangen van [naam consument] en zijn [naam voetbalacademie]*" gerechtigd was om mededelingen te doen aan derden.

Zijn er extra kosten gemaakt?

3.5 Met de vaststelling dat de verleende rechtsbijstand in de kort geding-procedure tevens zag op de zakelijke belangen van de consument, acht de commissie aannemelijk dat dit tot extra werkzaamheden en derhalve tot hogere rechtsbijstandkosten heeft geleid. Gelet op de nauwe verwevenheid die tussen de privé- en de zakelijke belangen van de consument bestaat, is de commissie van oordeel dat een vergoeding van de helft van de gemaakte kosten van rechtsbijstand redelijk is.

Kostenmaximum

3.6 Nu het door de verzekeraar vergoede bedrag lager is dan het in de verzekerings-voorwaarden genoemde kostenmaximum van € 15.000,00, kan de vraag of het kostenmaximum in deze zaak van toepassing is in het midden blijven.

Conclusie

3.7 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de verzekeraar niet gehouden is de overige gemaakte kosten van rechtsbijstand te vergoeden. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage(n) - Relevante bepalingen uit de Voorwaarden ARAG Flexpolis Particulier 2015

Algemene regels voor alle modules van de Rechtsbijstandverzekering

6. Welk bedrag vergoeden wij maximaal?

(…)

b. Daarnaast vergoeden wij een aantal andere kosten. Welke dat zijn, staat onder 'Wat zijn de andere kosten?' (…). Al deze kosten samen vergoeden wij tot maximaal € 15.000,00. Dit maximumbedrag geldt per gebeurtenis.

(…)

Wat zijn de andere kosten?

Wij betalen de volgende kosten van een rechtszaak, mediation, of een juridisch specialist of expert die niet bij ARAG werkt.

(…)

Module Consument & Wonen

1. Dit onderdeel geldt voor u als particulier

In de algemene regels leest u bij hoofdstuk 1 voor wie deze verzekering geldt. Dit onderdeel Consument & Wonen geldt in privésituaties.

- *U bent verzekerd bij alles wat u doet om op te komen voor uw belangen en die van uw gezinsleden. Maar niet bij wat u doet terwijl u met een beroep of bedrijf bezig bent. Of bij iets anders wat u doet waarmee u inkomsten verwerft.*

(…)

2. Bij welke conflicten heeft u recht op juridische hulp?

U heeft recht op juridische hulp in de volgende situaties.

(…)

j. iemand beweert dat u een onrechtmatige daad heeft gepleegd. Dus dat u iets heeft gedaan of juist niet heeft gedaan waardoor hij schade heeft. En deze persoon wil een schadevergoeding van u. (…)

U krijgt juridische hulp van ons totdat een juridische procedure begint. Beslist de rechter dat u de schade niet hoeft te vergoeden? En kan die uitkomst niet meer veranderen? Dan vergoeden we alsnog de kosten van de procedure."