Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0561

(mr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner,
W.J.J. Ong RA, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	4 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only. Volgens de consument is vertraging opgetreden bij verstrekking van koersdata door broker. Geen causaal verband tussen vertraging en schade.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken.

1.2 Naar het oordeel van de commissie is een mondelinge behandeling niet nodig.

1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij belegt op basis van execution only. In verband met deze beleggingsrekening hebben DeGiro en de consument een cliëntovereenkomst ondertekend. In artikel 22.1 daarvan staat dat (het merendeel van) prijsinformatie en andere marktgegevens op DeGiro's website en handelsplatform niet door DeGiro worden verstrekt, maar door andere partijen.

2.2 Op 25 augustus 2023 om 16.44 uur heeft de consument een order geplaatst tot aankoop van 35 aandelen Nvidia Corp. (hierna: Nvidia). De order is uitgevoerd tegen een koers van € 431,15. Kort daarna, om 16.45 uur, heeft hij een order geplaatst tot verkoop van deze aandelen met een limietkoers van € 432,90. De order werd niet uitgevoerd. De consument heeft binnen een minuut de limiet verhoogd – eerst naar € 433,- en daarna naar € 433,30 – en vervolgens de limietorder geschrapt en een bestensorder geplaatst. Na de bestensorder zijn de aandelen Nvidia meteen verkocht tegen een koers van € 428,35.

Klacht, vordering en verweer

2.3 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In zijn klacht vermeldt hij een schadebedrag van € 193,-, te vermeerderen met wettelijke rente. De vordering berust op de stelling dat op 25 augustus 2023 vertraging is ontstaan bij de weergave van koersdata en dat de consument daardoor zijn aandelen Nvidia tegen een ongunstige prijs heeft verkocht.

2.4 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Kern van dit geschil is de vraag of op 25 augustus 2023 vertraging is opgetreden bij het aanbieden van koersinformatie en zo ja of DeGiro op die grond schade moet vergoeden. DeGiro betwist de gestelde vertraging en stelt dat haar geen storing van de WebTrader op 25 augustus 2023 bekend is. Gelet op de stukken in het dossier en de stellingen van partijen constateert de commissie dat zij, zonder aanvullende informatie op te vragen, niet als vaststaand kan aannemen dat de gestelde vertraging zich op 25 augustus 2023 heeft voorgedaan en zo ja, dat dit een tekortkoming van DeGiro oplevert. Met het oog op efficiëntie zal de commissie daarom eerst beoordelen of de consument schade heeft geleden die aan een tekortkoming van DeGiro kan worden toegerekend.

3.2 De consument stelt dat hij voor een bedrag van € 193,- schade heeft geleden. In het klacht-formulier heeft hij dit berekend als het verschil tussen € 433,85 en € 428,35 (het verschil tussen de getoonde verkoopkoers en de prijs waarvoor de aandelen zijn verkocht), vermenigvuldigd met 35 (het aantal aandelen). DeGiro voert onder meer aan dat de consument, door een bestensorder te plaatsen, bewust heeft geriskeerd dat zijn verkoop-order voor een ongewenst lage prijs werd uitgevoerd.

3.3 De commissie overweegt als volgt. Op zichzelf is het mogelijk dat een consument schade lijdt als gevolg van een vertraging in de informatieverstrekking door een broker. Afgaande op de vaststaande feiten is echter in dit geval de schade veroorzaakt door iets anders, namelijk door de beslissing van de consument om een bestensorder tot verkoop van zijn aandelen te plaatsen. Het was immers ook mogelijk geweest (nogmaals) een limietorder te plaatsen. Daarmee had de consument kunnen vermijden dat zijn order voor een lagere prijs werd uitgevoerd dan voor hem acceptabel was geweest.

3.4 Gezien het voorgaande zal de vordering van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen de uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement staat dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van de uitspraak. Meer informatie over beroep instellen vindt u op www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl