Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-390
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 september 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 6 juni 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Consument klaagt erover dat Verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid voor het ontstaan van een aanrijding heeft erkend. Dit heeft ertoe geleid dat Consument een hogere premie voor de autoverzekering moet betalen. Consument stelt dat niet hij maar de Tegenpartij aansprakelijk moet worden geacht voor de aanrijding en de gevolgen ervan. De Commissie is van oordeel dat volgende is komen vast te staan dat Consument een bijzondere manoeuvre heeft verricht en wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met alle daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument d.d. 5 oktober 2018;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

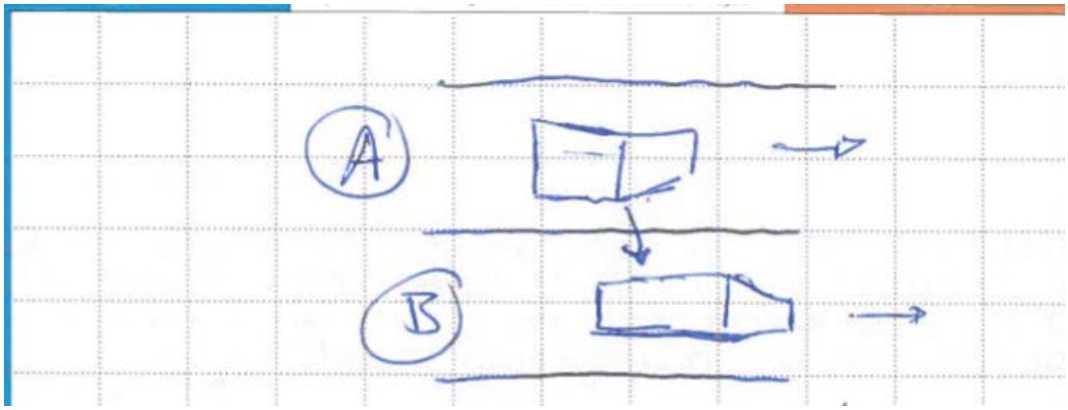
De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een autoverzekering met Allrisk-dekking afgesloten.

2.2 Op 20 februari 2018 is Consument als bestuurder van zijn personenauto bij een aanrijding met een ander voertuig (verder te noemen 'de Tegenpartij') betrokken geraakt. De schade aan het voertuig van Consument bevond zich rechtsvoor terwijl de schade aan de personenauto van de Tegenpartij linksachter bevond. Op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier heeft Consument vak 9 ('reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook') en vak 10 ('veranderde van rijstrook') aangekruist. De Tegenpartij heeft eveneens vak 9 en daarnaast vak 11 ('haalde in') aangekruist. Op het aanrijdingsformulier is verder de volgende situatieschets opgenomen, waarbij Consument 'A' en de Tegenpartij 'B' worden genoemd:



Onder 'Mijn opmerkingen' op het aanrijdingsformulier heeft Consument het volgende verklaard: *"Voertuig B haalde tijdens mijn baanwisseling links in"*. De Tegenpartij heeft onder hetzelfde kopje het volgende opgenomen: *"Voertuig A wisselde van L naar R baan en raakte mijn voertuig"*. Consument heeft de vraag op de achterzijde van het aanrijdingsformulier "Wie is naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?" als volgt beantwoord:

"Bestuurder B is aansprakelijk. Deze veroorzaakte een aanrijding door gehaast rechts in te halen terwijl dat A in strijd is met wet verkeersregels en B hier geen ruimte voor was waardoor er een aanrijding plaats vond."

Op het aanrijdingsformulier is onder '5. Getuigen: naam, adres, tel.' vermeld: *"Nee"*

2.3 De Tegenpartij heeft Verzekeraar als WAM-verzekeraar van Consument voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan aansprakelijk gesteld. Verzekeraar heeft hierop namens Consument de aansprakelijkheid erkend en aan de Tegenpartij het gevorderde schadebedrag van € 764,84 uitgekeerd. Verzekeraar heeft Consument via de assurantietussenpersoon per e-mailbericht van 21 maart 2018 medegedeeld dat de schadeclaim van invloed op het aantal schadevrije jaren en de premiekorting zou zijn.

2.4 Consument heeft Verzekeraar op 6 april 2018, ter onderbouwing van zijn standpunt dat niet hij maar de Tegenpartij aansprakelijk dient te worden geacht, een getuigenverklaring van zijn vriendin van 4 april 2018 overgelegd. Zij heeft hierin onder meer het volgende verklaard:

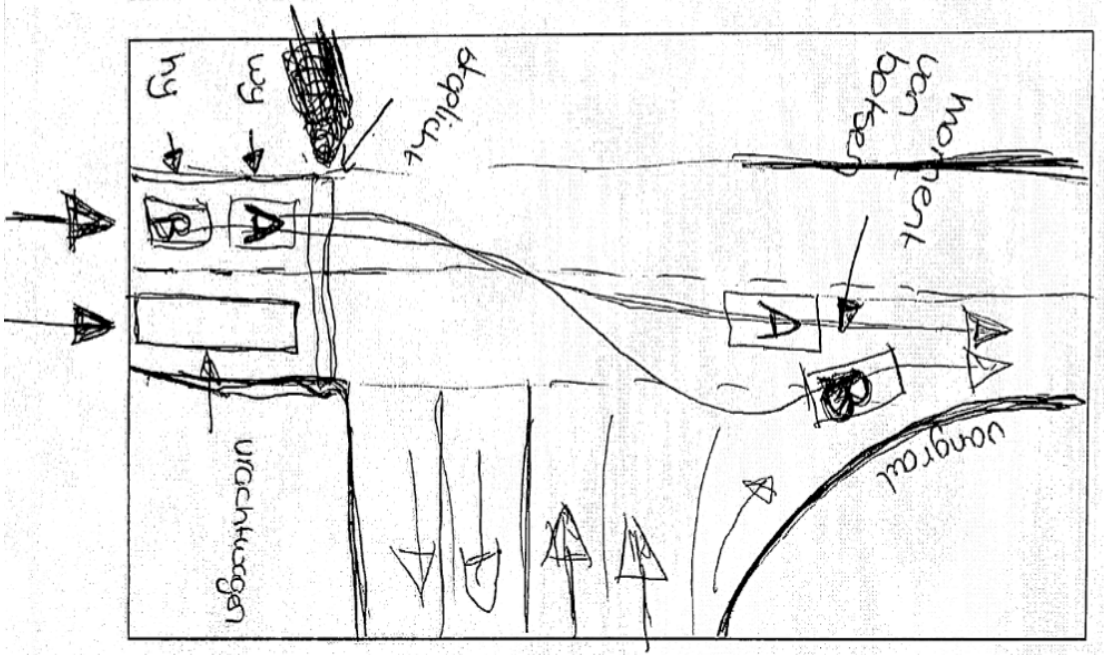
Situatieschets

Geef hieronder een beschrijving van de situatie. Geef duidelijk aan waar u zich in de situatie bevond.

Wij stonden voorop aan het stoplicht, naast ons stond een vrachtwagen. Wij hadden groen licht, trokken op, wisselden van baan en op het kruispunt werden wij ingehaald aan de rechterzijde. Deze persoon voegde op het laatst weer in op onze baan, omdat dit niet anders meer kon ivm de vangrail, maar vergat dat wij hier al reden.

Tekening

Hieronder kunt u een situatieschets maken, geef ook aan waar u zich bevond.



Consument heeft daarnaast de volgende foto verstrekt om zijn lezing van de toedracht toe te lichten:



2.5 Verzekeraar heeft per e-mailbericht van 24 april 2018 het ingenomen standpunt gehandhaafd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert van Verzekeraar een vergoeding voor de hogere premie die hij als gevolg van de terugval op de Bonus/Malus-ladder moet betalen. Daarnaast vordert Consument van Verzekeraar erkenning voor de veroorzaakte frustratie.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Verzekeraar ten onrechte op basis van de aanwezige stukken de aansprakelijkheid heeft erkend, als gevolg waarvan Consument schade lijdt, in de vorm van een hogere premie. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Verzekeraar heeft zonder enige communicatie met Consument en alleen op basis van de voorzijde van het ingevulde aanrijdingsformulier binnen zeven dagen de aansprakelijkheid erkend en de Tegenpartij schadeloos gesteld. Dit terwijl Consument op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft vermeld dat de Tegenpartij het ongeval heeft veroorzaakt door Consument van rechts in te halen op een plek waar dit niet meer mogelijk was. Verzekeraar heeft onvoldoende aandacht aan het achterhalen van de ware toedracht van het ongeval besteed en daarmee onvoldoende de belangen van Consument behartigd.
- Verzekeraar heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat de getuigenverklaring niet tot een andere beslissing leidt. De getuigenverklaring is namelijk wettig en overtuigend bewijs.

Verweer van Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die in deze zaak centraal staat is of Verzekeraar de aansprakelijkheid voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan heeft mogen erkennen en daarbij in voldoende mate rekening met de belangen van Consument heeft gehouden. Consument is van mening dat de Tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt door Consument aan de rechterkant in te halen terwijl daarvoor geen ruimte was. Verzekeraar stelt dat Consument aansprakelijk moet worden geacht, omdat de aanrijding is ontstaan doordat Consument van rijstrook wisselde en daarbij het voertuig van de Tegenpartij heeft geraakt.

4.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

> *"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."*

4.3 Op basis van de aanwezige stukken is de Commissie van oordeel dat Consument op het moment van de aanrijding bezig was het met verrichten van een bijzondere manoeuvre.

Daartoe overweegt de Commissie dat Consument op het aanrijdingsformulier vakje 10 ('veranderde van rijstrook') heeft aangevinkt en daarnaast bij punt 14 ('mijn opmerkingen') heeft vermeld dat de Tegenpartij hem *tijdens de baanwisseling* heeft ingehaald. Ook uit de door partijen verstrekte situatieschets op het aanrijdingsformulier blijkt dat het voertuig van Consument van rijstrook wisselde en dat de Tegenpartij zich op de rechter rijbaan bevond.

4.4 Voor zover Consument aanvoert dat Verzekeraar zonder enige communicatie met hem de aansprakelijkheid heeft erkend, overweegt de Commissie dat een verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen ('WAM') gehouden is de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij te regelen. Daarbij dient de verzekeraar zich wel op een redelijke manier in te spannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie GC Kifid nr. 2018-478. Consument stelt zich op het standpunt dat Verzekeraar onvoldoende aandacht aan het achterhalen van de toedracht van de aanrijding heeft besteed en daarnaast de overgelegde getuigenverklaring bij de beoordeling ten onrechte heeft gepasseerd. De Commissie ziet in het onderhavige geval geen aanleiding om tot het oordeel te komen dat Verzekeraar jegens Consument onzorgvuldig heeft gehandeld. Op basis van de gegevens op het aanrijdings-formulier kan immers worden vastgesteld dat Consument ten tijde van de aanrijding een bijzondere manoeuvre verrichtte. Ook uit de getuigenverklaring blijkt dat Consument van rijbaan is gewisseld. De verklaring van de getuige dat Consument zich al op de rechter rijstrook bevond, waarna de Tegenpartij hem vervolgens rechts heeft ingehaald, komt echter niet overeen met hetgeen Consument en de Tegenpartij op het aanrijdingsformulier hebben vermeld. Voor zover de Commissie meegaat in de lezing van de getuige dat Consument en de Tegenpartij voor de stoplicht achter elkaar stonden en dat Consument bij het optrekken als eerste naar de rechterbaan manoeuvreerde, gevolgd door de Tegenpartij, acht de Commissie onwaarschijnlijk dat de Tegenpartij vervolgens, gelet op de beschikbaarheid van de rijbanen aan de linkerzijde, de inhaalmanoeuvre op de door de getuige aangegeven wijze heeft verricht.

4.5 Het hiervoor overwogene neemt niet weg dat voldoende is komen vast te staan dat de Tegenpartij, rijdend op de rechterbaan, Consument heeft ingehaald. Hoewel rechts inhalen niet is toegestaan, ontslaat dit Consument niet van zijn verplichting om op grond van artikel 54 RVV het overige verkeer voor te laten gaan. Het gedrag van de Tegenpartij kan evenwel aanleiding zijn om schulddeling toe te passen. Ook in dat geval zal de afwikkeling van de claim echter aan de zijde van Consument tot een terugval op de Bonus/Malus-ladder en een eventuele verlaging van de no-claimkorting leiden.

4.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Verzekeraar de schadeclaim op correcte wijze heeft afgehandeld en daarbij jegens Consument niet onzorgvuldig heeft gehandeld. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.