Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0741

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. N. Porosjan, secretaris)

Datum uitspraak	30 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is op een parkeerterrein in aanrijding gekomen met een andere bestuurder terwijl zij beiden achteruit vanuit een parkeervak reden. De verzekeraar van de consument heeft hem voor 50% aansprakelijk gehouden voor de aanrijding en de helft van de schade van de tegenpartij vergoed. De consument is het hiermee niet eens. Volgens hem was hij al vrijwel uit zijn parkeervak gereden toen de andere bestuurder begon uit te parkeren en is uitsluitend die bestuurder aansprakelijk voor de aanrijding. Ook vindt hij dat de verzekeraar de schade onzorgvuldig heeft afgewikkeld. Nadat de verzekeraar de schade had vergoed, heeft de consument het uitgekeerde bedrag van € 463,49 aan de verzekeraar terugbetaald, waardoor zijn schadevrije jaren en no-claimkorting zijn hersteld. De consument vordert een herbeoordeling van de aansprakelijkheid en terugbetaling van het door hem betaalde bedrag. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de consument in redelijkheid voor 50% aansprakelijk mocht houden voor de aanrijding en niet onzorgvuldig heeft gehandeld. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding voor 50% vaststellen

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding in redelijkheid op 50% heeft kunnen vaststellen. Vaststaat dat zowel de consument als de andere bestuurder achteruit uit een parkeervak reden. Dit blijkt uit het door beide bestuurders ingevulde en ondertekende schadeformulier. Beide bestuurders voerden daarmee een bijzondere manoeuvre uit.[1] Voor beide bestuurders gold daarom dezelfde verplichting om het overige verkeer voor te laten gaan. Gelet hierop heeft de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument in redelijkheid op 50% kunnen vaststellen.

3.2 De consument stelt dat hij al vrijwel uit zijn parkeervak was gereden toen de andere bestuurder begon uit te parkeren en dat uitsluitend die bestuurder aansprakelijk is voor de aanrijding. De commissie volgt dit standpunt niet. Uit de situatieschets op het schadeformulier blijkt wel dat de auto van de consument verder uit het parkeervak stond dan de auto van de tegenpartij. Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat de manoeuvre van de consument al was voltooid of dat hij eerder met uitparkeren was begonnen. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de andere bestuurder op het schadeformulier heeft vermeld dat beide voertuigen tegelijkertijd achteruitreden. Op basis van de beschikbare stukken kan de commissie niet vaststellen welke bestuurder als eerste met uitparkeren is begonnen. De consument stelt verder dat de andere bestuurder haast had, dat het schadeformulier pas enkele uren na de aanrijding is ingevuld en dat de kruisjes daarop al waren ingevuld voordat hij het formulier ondertekende. De commissie kan op basis van de beschikbare stukken niet vaststellen dat deze stellingen juist zijn. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat het schadeformulier door beide bestuurders is ondertekend. Daarnaast geven deze omstandigheden geen aanleiding voor een andere verdeling van de aansprakelijkheid.

De verzekeraar handelde niet onzorgvuldig

3.3 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar niet is tekortgeschoten in de bescherming van de belangen van de consument. Een WAM-verzekeraar moet de schade van een benadeelde zelfstandig beoordelen en afwikkelen.[2] Daarbij heeft de verzekeraar een ruime mate van beoordelingsvrijheid[3], maar moet hij zich wel op redelijke wijze inspannen om de belangen van zijn verzekerde te beschermen[4].

---

[1] Op grond van artikel 54 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 moeten bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren al het overige verkeer voor laten gaan.
[2] Dit volgt uit artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen.
[3] Zie onder meer GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2020-138, te vinden op www.kifid.nl.
[4] Zie onder meer GC Kifid 2019-390 en GC Kifid 2021-0427.

De consument voert aan dat de verzekeraar zijn standpunt onvoldoende heeft toegelicht en zonder hoor en wederhoor heeft besloten de helft van de schade van de tegenpartij te vergoeden. De commissie volgt dit standpunt niet. Uit het dossier blijkt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft beoordeeld aan de hand van het schadeformulier en de verklaringen van de betrokken bestuurders. Niet is gebleken dat de verzekeraar bij de behandeling van de schade onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de consument.

4. De beslissing

De klacht is ongegrond en de commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl