Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0079

mr. C.A. Joustra, vicevoorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	30 oktober 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vordering, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- bedraagt. Het beroep is niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 21 juli 2024 inclusief bijlagen;
- de brief van de verzekeraar van 13 augustus 2024;
- de brief van de consument van 19 september 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt over de kosten van zijn beleggingsverzekering, de informatieverschaffing door de verzekeraar en de tussentijdse aanpassingen die de verzekeraar heeft doorgevoerd. In de uitspraak van de Geschillencommissie staat dat de consument primair een bedrag van € 33.540,- vordert, subsidiair een bedrag van € 20.000,- en meer subsidiair herrekening van de verzekeringswaarde zonder inhouding van kosten (met uitzondering van de beheer- en administratiekosten). De subsidiaire en meer subsidiaire vordering moeten worden verhoogd met het bedrag dat te veel aan risicopremie is ingehouden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de klachten van de consument grotendeels afgewezen.

2.3 De uitspraak van 27 mei 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0442.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consument heeft een nadere toelichting overgelegd ten behoeve van de behandelbaarheid van het beroep. De voorzitter zal mede aan de hand van deze toelichting vaststellen of het beroep behandelbaar is. Volgens de consument komt het financieel belang van zijn klacht uit op ten minste € 30.000,- tot € 35.000,-. Dat is het totaal aan ingelegde premies plus wettelijke rente, minus de afkoopwaarde van de verzekering. Het gevorderde bedrag is nu hoger dan de vordering waarover de Geschillencommissie heeft beslist, vanwege het verloop van tijd, aldus de consument. Volgens de verzekeraar is het financieel belang van de klacht niet ten minste € 25.000,-.

3.8 De consument vordert primair ontbinding van de verzekeringsovereenkomst. Daaruit vloeit volgens de consument een vordering uit voort die € 33.540,- is. Naar de voorzitter begrijpt, is dit het totaal aan tot dan toe ingelegde premies vermeerderd met de wettelijke rente, minus de huidige waarde van de beleggingsverzekering. Deze vordering is echter onbegrijpelijk en niet te rijmen met hetgeen de consument stelt en verzoekt. In dit verband is van belang dat uit de wet rechtstreeks volgt dat ontbinding geen terugwerkende kracht heeft (art. 6:269 BW). Anders dan de consument stelt, kan de verzekering dus niet per 1 maart 2003 worden ontbonden. Als gevolg van ontbinding ontstaan voor beide partijen verplichtingen tot ongedaanmaking. De berekening van de consument sluit hierop niet aan en is in zoverre onnavolgbaar. Maar ook als de berekening van de consument gevolgd zou worden, is niet aannemelijk dat het financieel belang van de primaire vordering ten minste € 25.000,- bedraagt. De consument stelt immers dat er op dit moment € 39.767,- aan premies is ingelegd. De poliswaarde zou volgens de consument € 28.886,- moeten zijn, maar is volgens de consument nu iets lager, omdat de waarde sinds de uitspraak van de Geschillencommissie gedaald is. Als de poliswaarde wordt afgetrokken van het totaal aan tot nu toe ingelegde premies, komt de vordering niet uit op een bedrag van ten minste € 25.000,-, ook niet als dit bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van de ontbinding. Er zijn dan ook concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de primaire vordering niet ten minste € 25.000,- is.

3.9 De consument vordert subsidiair vernietiging van de overeenkomst. De subsidiaire vordering komt volgens de consument neer op een bedrag van € 26.321,-. Deze vordering bestaat uit € 55.207,- (inleg vermeerderd met wettelijke rente) minus de huidige poliswaarde van € 28.886,-. Volgens de consument zal de vordering nu hoger zijn, omdat de poliswaarde gedaald is. Ook deze vordering is onduidelijk en niet te rijmen met hetgeen de consument stelt en verzoekt. De consument vordert vernietiging. Vernietiging heeft terugwerkende kracht. Als de Commissie van Beroep tot het oordeel zou komen dat de beleggingsverzekering moet worden vernietigd, dan zou dat tot gevolg hebben de reeds verrichte prestaties van partijen onverschuldigd zijn geweest en dat deze prestaties moeten worden terugbetaald. Kort gezegd, zou dit meebrengen dat de consument recht heeft op terugbetaling van zijn inleg en dat de verzekeraar recht heeft op een waardevergoeding voor de door haar geleverde prestaties (meer in het bijzonder: het verlenen van dekking tegen het risico van overlijden). Wettelijke rente is in principe pas verschuldigd indien een partij in verzuim is met zijn ongedaanmakingsverplichting. De door de consument gemaakte berekening sluit niet aan op de wijze waarop de vordering uit onverschuldigde betaling moet worden berekend. Gegeven de in het dossier beschikbare informatie (waaronder het bedrag dat de consument aan overlijdensrisicopremie betaalt) zijn er concrete aanwijzingen dat ook de subsidiaire vordering van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

3.10 De meer subsidiaire vordering houdt volgens de consument in dat de verzekeraar de overlijdensrisicopremie terugbetaalt. Volgens hem gaat het om een vordering van (ongeveer) € 23.000,- te vermeerderen met de wettelijke rente. Deze vordering is nieuw. De consument heeft deze bij de Geschillencommissie niet ingesteld. De vordering wordt daarom niet meegenomen bij de beoordeling van de behandelbaarheid van het beroep.

Conclusie

3.11 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.12 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen zij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.