Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0059

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	15 november 2022
Ingediend door	Van Loon Assurantiën B.V., gevestigd te Dordrecht, verzoeker in beroep, hierna te noemen de adviseur, vertegenwoordigd door mr. N. van Rooijen
Tegen	de consumenten, verweerders in beroep, vertegenwoordigd door mr. G.E. Tip
Datum beslissing	7 december 2022
Uitkomst	toestemming voor het instellen van beroep

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Beroep tegen tussenuitspraak. Er staat geen beroep tegen de tussenuitspraak open, omdat in de beslissing van de tussenuitspraak niet enig deel van het geschil is beëindigd. Geen toestemming voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Wel is sprake van een situatie die op één lijn is te stellen met een gezamenlijk verzoek om toestemming, omdat de consumenten hebben verklaard om redenen van efficiëntie zich niet tegen het geven van toestemming te verzetten. Toestemming op grond van regel 7.3, aanhef en onder d, van het reglement.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 19 oktober 2022 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0886A).

1.2 Bij e-mail van 15 november 2022 heeft de adviseur mededelingen gedaan waaruit blijkt dat zij beroep wil instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van 23 november 2022 van de adviseur
- de e-mail van 29 november 2022 van de consumenten

2. Het geschil

2.1 De consumenten hebben een klacht ingediend over het advies dat de adviseur heeft gegeven met betrekking tot het verkrijgen van een hypothecaire financiering voor de aankoop van een woning. De consumenten vorderen een schadevergoeding van € 42.000,-.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat de adviseur zijn zorgplicht jegens de consumenten heeft geschonden en verplicht is de schade te vergoeden die de consumenten hierdoor hebben geleden. De Geschillencommissie heeft partijen de gelegenheid gegeven om binnen vier weken na de uitspraak de schadevergoeding in onderling overleg te regelen en zij heeft verder elke beslissing aangehouden.

3. Het reglement dat van toepassing is

In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022. Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van die commissie van toepassing dat gold in de periode van 1 april 2017 tot 1 april 2022.

4. De behandelbaarheid van een beroep

4.1 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.

4.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

4.3 Een uitspraak van de Geschillencommissie is bindend als sprake is van bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie. Een bindend advies is een beslissing in de zin van art. 7:900 lid 2 BW, waarbij wordt vastgesteld wat in geval van een geschil rechtens tussen partijen geldt.

4.4 Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van Beroep volgens het geldende reglement bindende adviezen van de Geschillencommissie toetst, indien aan de financiële voorwaarden van regel 7.1 is voldaan.

5. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

Geen bindende uitspraak

5.1 De uitspraak die de Geschillencommissie in deze zaak heeft gegeven, is een tussenuitspraak. De voorzitter bespreekt daarom eerst of volgens het reglement van de Commissie van Beroep beroep kan worden ingesteld tegen een tussenuitspraak.

5.2 Het reglement van de Commissie van Beroep bevat geen bijzondere bepaling over het instellen van beroep tegen tussenuitspraken. De gewone regels voor het instellen van beroep zijn van toepassing.

5.3 Van een bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie kan, mede in het licht van art. 38.10 van dat reglement, pas worden gesproken, indien in de beslissing van het advies enig deel van het geschil is beëindigd. In de beslissing van de tussenuitspraak die de Geschillencommissie heeft gegeven, is niet enig deel van het geschil beëindigd, maar is partijen de gelegenheid gegeven het geschil in onderling overleg te beëindigen, onder het aanhouden van elke verdere beslissing. Er is dus geen bindende uitspraak van de Geschillencommissie

waartegen beroep openstaat volgens het reglement van de Commissie van Beroep.

5.4 Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van Beroep het beroep van de consument niet mag behandelen op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

Toestemming

5.5 De adviseur heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep. De adviseur is het niet eens met het oordeel van de Geschillencommissie over zijn aansprakelijkheid en vindt het niet efficiënt dat partijen eerst over de schadevergoeding moeten overleggen, voordat beroep kan worden ingesteld.

5.6 Regel 7.3 van het reglement bepaalt in welke gevallen de voorzitter toestemming kan verlenen voor het instellen van beroep. De voorzitter stelt vast dat de adviseur niet heeft vermeld welk geval zich in deze zaak voordoet.

5.7 Volgens regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven om beroep in te stellen, indien er naar het oordeel van de voorzitter een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont, waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW.

5.8 Art. 7:904 BW heeft betrekking op een beslissing in de zin van art. 7:900 lid 2 BW, waarbij wordt vastgesteld wat tussen partijen rechtens geldt, om onzekerheid of geschil daarover te beëindigen of voorkomen. Van een dergelijke beslissing is nog geen sprake. Er is immers slechts een tussenuitspraak, zonder dat in de beslissing daarvan enig deel van het geschil is beëindigd. Bovendien is hetgeen de adviseur aanvoert, onvoldoende om te vermoeden dat de tussenuitspraak ernstige gebreken vertoont, zoals bedoeld in art. 7:904 BW.

5.9 Volgens regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement kan toestemming voor het instellen van beroep worden gegeven, indien naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

5.10 Het gaat er in deze zaak niet om of er omstandigheden zijn die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld. De vraag is of de klacht reeds in beroep moet worden behandeld, voordat de Geschillencommissie een bindend advies heeft gegeven. De omstandigheid dat het volgens de adviseur niet efficiënt is om over schade-vergoeding te overleggen, voordat beroep kan worden ingesteld, is niet een uitzonderlijke of principiële omstandigheid die dit rechtvaardigt. Ook voor het overige is daarvoor te weinig naar voren gebracht.

5.11 Volgens regel 7.3, aanhef en onder d, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven voor het instellen van beroep als beide partijen daarom verzoeken, tenzij het financieel belang van de klacht dit naar zijn oordeel niet rechtvaardigt.

5.12 De adviseur heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep. De consumenten hebben verklaard dat zij om redenen van efficiëntie zich niet tegen het geven van toestemming verzetten. Naar het oordeel van de voorzitter doet zich hiermee een situatie voor die op één lijn is te stellen met een verzoek van beide partijen om toestemming te geven voor het instellen van beroep. De voorzitter ziet geen aanleiding om zijn toestemming in dit geval te weigeren en zal deze dus geven.

Vervolg van de procedure

5.13 Partijen kunnen binnen zes weken na heden beroep instellen tegen de tussenuitspraak van de Geschillencommissie (regel 18.2). Bij het instellen van beroep wordt de partij die beroep instelt, de financiële bijdrage verschuldigd die is vermeld in regel 10 van het reglement.

6. Beslissing

6.1 De voorzitter geeft partijen toestemming voor het instellen van beroep tegen de tussenuitspraak van de Geschillencommissie.

6.2 Het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na heden.