Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0052

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Beroepschrift/Verzoek ontvangen op	15 december 2023
Ingediend door	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Berends & Slump B.V., verder te noemen de tussenpersoon
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar
Datum	15 juli 2025

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consumenten of de waarde van hun vorderingen, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- bedraagt. Het beroep is behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de brief van de consumenten van 15 december 2023;
- de brief van de tussenpersoon van 6 februari 2024;
- de e-mail van de consumenten van 8 februari 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consumenten

2.1 De consumenten hebben een beleggingsverzekering gesloten. Zij klagen er onder meer over dat de tussenpersoon die hen destijds geadviseerd heeft, tekortgeschoten is in zijn zorgplicht door de consumenten niet te voorzien van juiste en volledige informatie, door niet na te gaan of de verzekering product passend was en hen niet te waarschuwen voor de aan de verzekering verbonden risico's. Omdat de beleggingsverzekering uiteindelijk tot de portefeuille van de tussenpersoon is gaan behoren, houden zij de tussenpersoon hiervoor aansprakelijk. Daarnaast vinden de consumenten dat de tussenpersoon tekortgeschoten is in zijn zorgplicht jegens hen tijdens de looptijd van de verzekering door niet na te gaan of de verzekering nog steeds passend was en door de consumenten niet te informeren over de negatieve effecten van de hefboomwerking. De consumenten stellen als gevolg hiervan schade te hebben geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de tussenpersoon niet aansprakelijk is voor eventuele fouten die de oorspronkelijke tussenpersoon bij de totstandkomingadvisering van de verzekering heeft gemaakt. De Geschillencommissie is verder van oordeel dat de tussenpersoon gedurende de looptijd van de verzekering zijn zorgplicht jegens de consumenten heeft geschonden. De Geschillencommissie heeft de vordering van de consumenten deels toegewezen.

2.3 De tussenuitspraak van 5 juni 2023 en de einduitspraak van 10 november 2023 (dossier [nummer]) zijn gepubliceerd onder nummers 2023-0433A en 2023-0433B.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold tot 1 oktober 2014. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat gold vanaf 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd.

Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consumenten hebben de schade die zij hebben geleden als gevolg van de zorgplicht-schending die zich, volgens hen, heeft voorgedaan bij de totstandkoming van de verzekering, begroot op € 81.774,- (inclusief kosten voor juridische bijstand). Nadat de Geschillencommissie deze vordering in een tussenuitspraak had afgewezen, hebben partijen zich nader uitgelaten over de omvang van de schade die de consumenten geleden hebben naar aanleiding van de zorgplichtschending van de tussenpersoon in 2008. In hun brief van 11 juni 2023 vorderen de consumenten op grond van deze tekortkoming primair € 36.516,-. De Geschillencommissie heeft uiteindelijk een bedrag van € 6.247,- toegewezen.

3.8 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat de vordering waarover de Geschillencommissie diende te beslissen, minder dan € 25.000,- bedroeg. In beroep hebben de consumenten uitgebreid toegelicht waarom zij zich niet kunnen vinden in de uitgangspunten die de Geschillencommissie heeft gehanteerd bij haar berekening. Of er gronden zijn om de consumenten in hun standpunten en vordering te volgen, is een inhoudelijk oordeel. Zoals uiteengezet onder randnummer 3.5 geeft de voorzitter geen inhoudelijk oordeel.

Conclusie

3.9 Het beroep is behandelbaar.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep in behandeling wordt genomen.