Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0617

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	25 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. [naam].

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft op 28 augustus 2024 op een kruispunt met haar auto een aanrijding gehad met de auto van de tegenpartij. De gevolmachtigde van haar WAM-verzekeraar heeft de schade van de tegenpartij vergoed. De consument vindt dat zij niet aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding. Zij stelt dat de gevolmachtigde haar belangen niet goed heeft beschermd bij de afhandeling van de schade, omdat die nadere getuigenverklaringen over de aanrijding heeft genegeerd. De consument vordert herstel van de no-claimgarantie en verlaging van de premie met terugwerkende kracht. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde mocht uitgaan van de eerste lezing van de consument van de aanrijding in het aanrijdingsformulier en de eerste verklaring van de bijrijder. De latere afwijkende verklaringen hoefden de gevolmachtigde niet van erkenning van aansprakelijkheid te weerhouden. Hij heeft de belangen van de consument daarmee voldoende beschermd. De klacht is ongegrond.

3. De beoordeling

De gevolmachtigde mocht de aansprakelijkheid erkennen

3.1 De gevolmachtigde heeft aansprakelijkheid voor de schade door de aanrijding tegenover de tegenpartij erkend. Die erkenning van de aansprakelijkheid heeft de gevolmachtigde gebaseerd op het aanrijdingsformulier van de consument en de eerste schriftelijke verklaring van de bijrijder van de consument. Uit deze stukken blijkt dat beide partijen groen licht hadden op een kruispunt. De consument sloeg linksaf. De tegenpartij kwam uit de tegenovergestelde richting en sloeg af naar dezelfde kant. Daarbij heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen beide auto's. Zowel de consument als de bijrijder hebben aanvankelijk verklaard dat de consument op dat moment tien kilometer per uur reed. Op deze schadetoedracht heeft de gevolmachtigde aansprakelijkheid erkend, omdat de consument een verkeersfout heeft gemaakt door geen voorrang te verlenen aan de tegenpartij.[1]

3.2 De gevolmachtigde mocht aansprakelijkheid in dit geschetste geval in beginsel ook erkennen hoewel de consument zich niet aansprakelijk vond, omdat hij de aansprakelijkstelling in het kader van de WAM-verzekering zelfstandig met de benadeelde moet regelen.[2] Maar de ruimte van de gevolmachtigde om die schade zelfstandig af te wikkelen was niet onbegrensd. Hij moest zich bij de vaststelling van de aansprakelijkheid wel in redelijke mate inspannen om de belangen van de consument te beschermen. De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde de belangen van de consument bij de schadeafwikkeling voldoende heeft beschermd. Hij heeft hoor-en-wederhoor toegepast door de consument de gelegenheid te geven om te reageren op de aansprakelijkstelling. De consument heeft toen aangegeven dat de tegenpartij aansprakelijk is omdat die haar niet heeft gezien. Ook blijkt volgens haar uit het aanrijdingsformulier niet of de auto van de consument stilstond of reed op het moment van de aanrijding. De commissie volgt dat standpunt niet. Op het aanrijdingsformulier heeft de consument verklaard dat zij tien kilometer per uur reed op het moment van de aanrijding. Ook de bijrijder heeft eerst verklaard dat de consument maximaal tien kilometer per uur reed. Pas nadat de gevolmachtigde aansprakelijkheid had erkend, heeft de consument haar lezing van de aanrijding gewijzigd in dat zij stilstond op het moment van de aanrijding. Ook de bijrijder heeft dit toen twee keer verklaard. De gevolmachtigde mag de consument in principe houden aan haar eerste lezing.[3] Voor de beoordeling van de aansprakelijkheid is hij afhankelijk van de informatie van de consument. Hij moet erop kunnen vertrouwen dat die informatie juist is, omdat dit voor de beoordeling van de schademelding van belang is. Dit geldt nog meer omdat de tweede lezing van de consument volgt op een erkenning van aansprakelijkheid na het eerste standpunt van de consument. Ook de verklaringen van de bijrijder verschillen wezenlijk van haar eerste verklaring.

---

[1] Artikel 18 lid 2 RVV 1990, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Zie artikel 6 lid 1 WAM, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Zie daarnaast GC Kifid 2020-600, te vinden via www.kifid.nl.
[3] Zie ook Geschillencommissie 2026-0469; 2025-0923; 2024-1064; 2024-1004; 2022-0423; 2020-590 en 2019-768, te vinden via www.kifid.nl.

Een verklaring waarom de consument een andere lezing heeft dan in het aanrijdingsformulier en de bijrijder anders heeft verklaard dan eerder ontbreekt. Er is daarom geen reden waarom de gevolmachtigde zijn standpunt over de aansprakelijkheid van de consument zou moeten herzien. Dat de bijrijder politieagent is, is hiervoor niet relevant. Zij verklaart namelijk niet als verbalisant, maar als bijrijder en vriendin van de consument.

4. De besli ssing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6 lid 1 van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen

"De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld."

Artikel 18 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

"Bestuurders die naar links afslaan, moeten tegemoetkomende bestuurders die op hetzelfde kruispunt naar rechts afslaan voor laten gaan."