Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0056
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 september 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 22 januari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting:

Edelmetaalrekening. Naar het oordeel van de commissie mocht de bank de rekening beëindigen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en de door partijen ingediende stukken incluis bijlagen. Dat zijn de klacht, het verweerschrift van de bank en de reactie van de consument van 27 oktober 2020.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil verkort kan worden behandeld als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft langdurig bij de bank een edelmetaalrekening aangehouden. Op deze rekening belegde hij in zilver.

2.2 In 2013 heeft de bank de voorwaarden voor deze rekening aangepast. Daardoor was een rekeninghouder niet langer gerechtigd tot fysieke opname van edelmetaal.

2.3 Op 16 december 2019 heeft de bank een brief aan de consument gestuurd. In deze brief werd uitgelegd dat de bank zou stoppen met het aanbieden van beleggingen in edelmetalen. Ook werd vermeld dat de consument zijn beleggingen in edelmetalen tot 27 maart 2020 kosteloos kon verkopen en dat, als dit op 1 april 2020 nog niet zou zijn gebeurd, de beleggingen door de bank zouden worden verkocht.

2.4 De consument heeft een klacht bij de bank ingediend. Bij e-mail van 25 augustus 2020 heeft de bank geantwoord:

"(…) Wij hebben uw brieven (…) ontvangen. In deze brieven geeft u aan dat u zeer ontevreden bent over het besluit (…) om te stoppen met de edelmetaalrekening. Daarnaast geeft u aan dat u (…) nimmer gewezen bent op de wijziging in 2013 waardoor het niet langer mogelijk was uw zilverbelegging fysiek uitgekeerd te krijgen.
Bij aanvang van uw zilverbelegging werden de (…) edelmetalen door Deutsche Bank aangehouden. Sinds maart 2013 (Deutsche Bank stopte met deze dienstverlening) is de handel in edelmetaal ondergebracht bij UBS. Het voornaamste verschil in de dienstverlening is dat klanten bij UBS niet langer fysiek zilver uitgeleverd konden krijgen en dat UBS niet gehouden was 100% van de beleggingen in zilver fysiek aan te houden. (…)
Omdat de structuur van de edelmetaal beleggingsproducten onvoldoende transparant is en (…) op basis van nieuwe regelgeving voor veel beleggingsproducten een uitgebreidere informatieverplichting op de bank is komen te rusten (zoals de verplichting om op basis van de PRIIPs-Verordening een Key Information Document op te stellen) heeft de bank uit kostenoverwegingen besloten om het op deze manier in zilver beleggen niet langer te faciliteren. (…) Op 16 december 2019 heeft de bank haar klanten (…) een brief gestuurd. In deze brief heeft de bank aangekondigd dat zij met deze beleggingsproducten gaat stoppen en dat de beleggingen per 1 april 2020 zullen worden verkocht. Omdat u uw zilverbelegging niet tijdig heeft verkocht heeft de bank de belegging namens u op 1 april 2020 verkocht.
Wij begrijpen dat u ontevreden bent over de beslissing van de bank, maar de bank dient mede als gevolg van steeds verdergaande regelgeving keuzes te maken in de producten die zij aanbiedt. (…)"

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat de bank wordt bevolen de wijzigingen terug te draaien zodat hij wederom zijn belegging in zilver op de edelmetaalrekening kan aanhouden met de mogelijkheid van fysieke opname. Voor zover de rekening beëindigd mag worden vordert de consument dat de bank wordt bevolen de rekening op een langere termijn (vier jaar) te beëindigen.

2.6 Aan zijn vorderingen legt de consument ten grondslag dat de bank niet op zo korte termijn had mogen ophouden met het aanbieden van beleggingen in edelmetaal. Hij voert aan dat zijn edelmetaalrekening is beëindigd op een dieptepunt van de coronacrisis terwijl andere grondstoffenrekeningen op een termijn van vier jaar worden uitgefaseerd en dat de beëindiging was ingegeven door de wens tot bezuinigen. Verder wijst hij erop dat hij deze rekening al lange tijd had (ongeveer veertig jaar) en dat deze belegging zijn oudedags-voorziening was.

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Kern van dit geschil is de vraag of de bank mocht stoppen met het aanbieden van beleggingen in edelmetaal en de beleggingen van de consument mocht verkopen.

3.2 De bank beroept zich op artikel 12 van haar Algemene Voorwaarden Beleggen, dat een ruime bevoegdheid geeft tot beëindiging van diensten en producten. Een niet voor bepaalde tijd aangegane overeenkomst kan echter in beginsel ook zonder daartoe strekkende bepaling (in overeenkomst of algemene voorwaarden) worden beëindigd. Dit uitgangspunt is neergelegd in vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (vgl. de uitspraak van de Hoge Raad van 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:141). De commissie ziet daarom geen aanleiding om partijen gelegenheid te bieden voor een schriftelijke reactie over de vraag of artikel 12 van de Algemene Voorwaarden Beleggen verenigbaar is met de bepalingen over algemene voorwaarden in het Burgerlijk Wetboek (BW), in het bijzonder artikel 6:233 BW, en de bepalingen van Richtlijn 93/13 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten.

3.3 Wel kunnen de eisen van redelijkheid en billijkheid wegens aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat een opzeggingstermijn wordt gehanteerd en dat alleen kan worden opgezegd als een voldoende zwaarwegende grond bestaat. Naar het oordeel van de commissie is aan deze vereisten voor een opzegging voldaan. In de brief van 16 december 2019 werd aangekondigd dat de bank over ongeveer drie maanden zou stoppen met het aanbieden van beleggingen in edelmetalen. Daarmee werd de consument voldoende tijd geboden om te beslissen of hij zijn belegging in zilver in die periode zelf wilde verkopen dan wel verkoop door de bank na afloop van die periode wilde afwachten. Verder blijkt uit de stukken dat er een voldoende zwaarwegende grond was voor beëindiging, namelijk verdergaande verplichtingen voor de bank op grond van nieuwe regelgeving zoals de verplichting een Key Information Document op te stellen. Dit wordt niet anders door de stelling van de consument dat de bank hem geen alternatief heeft geboden voor zijn belegging. De stukken geven geen aanwijzingen dat de bank zich jegens de consument had verplicht tot het verstrekken van informatie over andere voor hem geschikte beleggingen.

3.4 De vorderingen van de consument zullen daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

Deze uitspraak is niet-bindend omdat de beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de commissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.