Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0840

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	30 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft in het verleden twee effectenleaseovereenkomsten gesloten bij Groei-vermogen N.V. Hij stelt dat (een voorganger van) de bank hem destijds het foute advies heeft gegeven deze beleggingsproducten aan te schaffen. Hij is daardoor zijn volledige inleg kwijtgeraakt en vordert schadevergoeding van de bank. De commissie komt tot het oordeel dat de vordering is verjaard. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 1998 het beleggingsproduct “Vermogensversneller” en in 1999 het beleggingsproduct “Beursversneller” aangekocht bij GroeiVermogen N.V. Deze producten zijn beide te beschouwen als effectenleaseovereenkomsten. In totaal heeft de consument een inleg betaald van € 16.819,-.

2.2 De Vermogensversneller liep af in 2003 en de Beursversneller liep af in 2004. De consument is zijn volledige inleg kwijtgeraakt.

De klacht en vordering

2.3 De consument stelt dat hij in 1998 en 1999 door medewerkers van een rechtsvoorganger van de bank is opgelicht doordat zij hem adviseerden om de Vermogensversneller en de Beursversneller aan te kopen. De consument is hierna zijn volledige inleg kwijtgeraakt. Door het Klachteninstituut DSI is eerder al geoordeeld dat deze rechtsvoorganger van de bank hiermee in de fout is gegaan en de inleg moet terugbetalen. De bank is als opvolger van deze rechtsvoorganger verantwoordelijk voor deze fout. De consument heeft de rechtsvoorganger in 2003 al aangesproken voor de fout, maar werd toen afgewimpeld. De consument stelt verder dat de verjaring van de vordering is gestuit als gevolg van de door leaseproces ingestelde collectieve actie. De consument vordert een schadevergoeding van € 16.819,- vermeerderd met de wettelijke rente.

Het verweer

2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Als meest verstrekkende verweer heeft de bank aangevoerd dat de vordering van de consument verjaard is.

3. De beoordeling

Waar draait deze zaak om?

3.1 Deze zaak draait in de kern om de vraag of de bank een schadevergoeding aan de consument moet betalen in verband met de advisering bij het afsluiten van de effectenleaseovereenkomsten.

3.2 Voordat de commissie inhoudelijk op de zaak in kan gaan, dient zij het beroep op verjaring te beoordelen. De bank heeft aangevoerd dat een vordering tot schadevergoeding verjaart door verloop van vijf jaren nadat de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden en in ieder geval twintig jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. De consument stelt de rechtsvoorganger van de bank in 2003 te hebben aangesproken. Daarna heeft hij 21 jaar lang geen juridische actie ondernomen. In 2003 was hij al geconfronteerd met de gestelde schade. De vordering tot schadevergoeding is daarom verjaard, aldus nog steeds de bank.

3.3 De commissie is van oordeel dat het beroep op verjaring slaagt. In artikel 3:310 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) is opgenomen dat een rechtsvordering tot vergoeding van schade verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt.

3.4 De schadeveroorzakende gebeurtenis vond plaats in 1998 en 1999.

Dat is immers het jaar waarin het advies is gegeven dat volgens de consument ondeugdelijk is en waaruit de door hem gestelde schade is voortgevloeid. Vanaf dat moment is de lange verjaringstermijn van twintig jaar gaan lopen. Of de consument bekend was met de benadeelde of de schade, is voor de aanvang van de twintigjarige verjaringstermijn niet van belang. De consument stelt dat hij in 2003 een rechtsvoorganger van de bank heeft aangesproken voor de gemaakte fout. Het gevolg hiervan zou kunnen zijn dat de lopende verjaringstermijn is gestuit. Het gevolg daarvan zou echter niet zijn dat de vordering tot schadevergoeding later zou verjaren dan in 2019, zo volgt uit artikel 3:319 lid 2 BW. Dit betekent dat de vordering tot schadevergoeding is verjaard in 2019.

3.5 De stelling van de consument dat de verjaring is gestuit doordat een collectieve actie is ingesteld, volgt de commissie niet. De collectieve actie waar de consument op doelt is ingesteld tegen GroeiVermogen N.V. Dat is een andere rechtspersoon dan de bank. Een handeling, in dit geval het instellen van de collectieve actie, jegens een andere rechts-persoon dan de bank, in dit geval Groeivermogen N.V., heeft geen rechtsgevolg, in dit geval het stuiten van de verjaring, jegens de bank.

3.6 Gelet op het voorgaande is de vordering van de consument verjaard. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl