Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0323

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	3 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument klaagt over de door de bank geplaatste BKR-registraties. De consument stelt dat de BKR-registraties disproportioneel zijn en verzoekt om verwijdering. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding. De commissie is van oordeel dat het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dat komt mede doordat er sprake was van een langdurige problematische schuldensituatie, voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment al structureel stabiel is en niet is gebleken dat er op dit moment sprake is van een noodzakelijk belang. Voor het toekennen van een schadevergoeding is geen grondslag. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het verleden hield de consument bij de bank een betaalrekening (hierna: de betaalrekening). Daarnaast heeft de consument in het verleden een hypothecaire geldlening bij de bank afgesloten.

De lening bestond uit twee delen: een aflossingsvrije lening (hierna: lening 1) met een termijnbedrag van € 120,83 en een annuïtaire lening (hierna: lening 2) met een termijnbedrag van € 385,80 (gezamenlijk ook: de leningen). De betaalrekening en de leningen zijn door de bank geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

De leningen

2.2 Op enig moment zijn er achterstanden ontstaan in de betalingen van de termijnbedragen van de leningen. Op 20 oktober 2017 is de bank een betalingsregeling met de consument overeengekomen. Deze regeling is de consument niet goed nagekomen. Hierna zijn er meerdere regelingen overeengekomen die de consument deels is nagekomen. Op 6 mei 2019 heeft de bank de consument twee brieven gestuurd waarin de consument onder andere is gewaarschuwd voor een BKR-registratie. Omdat de consument de achterstand niet tijdig heeft ingelopen, heeft de bank op 1 juli 2019 bij de leningen een achterstandscode A bij het BKR gemeld.

2.3 In augustus 2019 heeft de consument opnieuw contact opgenomen met de bank, omdat zij een regeling wilde treffen. Omdat de eerdere regelingen telkens niet werden nagekomen, was de bank daartoe niet bereid. Eind september 2019 heeft de consument de gehele achterstand voldaan. Vanaf oktober 2019 zijn er opnieuw achterstanden ontstaan. Op 28 januari 2020 heeft de bank bij lening 2 opnieuw een achterstandscode A laten registreren. Hierna heeft de consument contact opgenomen met de bank en aangegeven dat haar financiële situatie was verbeterd. Ondanks de verbeterde situatie bleven betalingen uit en is de achterstand verder opgelopen. Eind juli 2020 heeft de bank besloten om het verkooptraject van de woning in gang te zetten.

2.4 Op 24 februari 2021 heeft de consument de achterstand bij lening 1 voldaan en heeft de bank bij deze BKR-registratie een herstelcode H in het CKI laten registreren. Op 16 december 2021 heeft de consument de achterstand bij lening 2 betaald en heeft de bank bij lening 2 een herstelcode H laten registreren.

2.5 Halverwege 2022 is de woning van de consument verkocht. De consument is als huurder in de woning blijven wonen. Na de verkoop van de woning heeft de consument de vordering van de bank (€ 99.922,-) geheel voldaan en heeft de bank een werkelijke einddatum (6 juli 2022) bij de leningen in het CKI laten registreren.

De betaalrekening

2.6 Vanaf oktober 2021 is er een ongeoorloofde roodstand bij de betaalrekening ontstaan vanwege saldotekort om de maandlasten van de leningen te betalen. De bank heeft de consument in verschillende brieven verzocht om de roodstand aan te zuiveren, waarbij de consument ook is gewaarschuwd voor een BKR-registratie.

Op 6 februari 2022 heeft de bank een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten registreren.

2.7 Op 18 maart 2022 heeft de bank de vordering overgedragen aan de deurwaarder. Na de verkoop van de woning heeft de consument op 8 juli 2022 de vordering geheel voldaan en heeft de bank een werkelijke einddatum (8 juli 2022) bij de betaalrekening laten registreren.

2.8 De consument heeft de bank meerdere keren verzocht de BKR-registraties uit het CKI te verwijderen. De bank heeft deze verzoeken afgewezen, waarna zij haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.9 Op 24 februari 2026 is de bewaartermijn van de herstelcode H bij lening 1 verstreken en is de AH-codering per die datum automatisch verwijderd uit het CKI.

De klacht en vordering

2.10 De consument klaagt over de BKR-registraties en vordert verwijdering. Daarnaast vordert de consument € 325,- als schadevergoeding voor een energielabel dat zij heeft moeten aanvragen voor de verkoop van de woning. De consument voert hiertoe het volgende aan.

2.11 Op dit moment huurt de consument een woning (hierna: de woning). Dit is dezelfde woning die zij in het verleden in eigendom had, maar die zij destijds wegens financiële problemen noodgedwongen heeft moeten verkopen. Sinds juli 2024 bedraagt de kale huur van de woning € 965,94 wat, mede gelet op haar netto inkomen van circa € 2.400,-, een hoge maandlast is voor de consument. Om haar hoge huurlasten te verlagen en haar financiële positie te verbeteren wil de consument een woning kopen. Op 5 juli 2025 heeft de consument een koopovereenkomst voor een woning getekend. De consument stond op dat moment onder bewind. Van belang hierbij te vermelden is dat de bewindvoerder destijds heeft ingestemd met de aankoop en daarbij heeft aangegeven dat de aankoop goed past bij de stabiele financiële situatie waarin de consument zich bevindt. Helaas is de aanvraag voor een financiering van deze woning vanwege de BKR-registraties afgewezen.

2.12 De consument heeft in het verleden een doorlopend krediet afgesloten van ongeveer € 60.000,- bij de toenmalige [naam bank]. De kosten van deze lening drukten zwaar op het inkomen van de consument. Er was sprake van overkreditering, mede als gevolg van de door [naam bank] verstrekte polis. Omdat het voor de consument uiteindelijk onmogelijk bleek te zijn om deze hoge lasten structureel te blijven dragen, zag zij zich genoodzaakt de woning te verkopen om zo verdere financiële problemen te voorkomen. Zij heeft besloten om de woning te verkopen omdat de bank ondanks het inlopen van de achterstanden toch de verkoopprocedure van de woning liet doorlopen. Als zij de woning door de bank had laten verkopen, had zij waarschijnlijk niet zoveel schuldeisers kunnen betalen en had de bank ook niet het volledige bedrag ontvangen. Met de opbrengst van de verkoop heeft de consument vrijwel al haar schulden afgelost. In 2024 is de consument voor de overige schulden onder bewind gesteld. In mei 2025 heeft de consument een saneringskrediet afgesloten, waarmee zij haar laatste openstaande schulden volledig heeft afgelost.

Het saneringskrediet heeft de consument op 18 juni 2025 volledig afgelost. De onderbewindstelling is in augustus 2025 opgeheven.

2.13 Wat betreft de betaalrekening geeft de consument het volgende aan. Sinds 2007 werd er geen salaris meer gestort op deze rekening, omdat de bank de roodstandfaciliteit had stopgezet. De consument is toen overgestapt naar de Postbank (hierna: ING). Bij de leningen is toen ook het betaalrekeningnummer van ING vermeld. Op de betaalrekening vonden geen activiteiten meer plaats. Op een zeker moment begon de bank ongeoorloofd bedragen van de betaalrekening af te schrijven. De achterstand op de betaalrekening kwam dus door de bank zelf en niet door de consument. De overeenkomst van de betaalpas in 2020 heeft de consument nooit gezien en is ook niet door haar ondertekend. In 2020 had zij de betaalpas helemaal niet meer.

2.14 De consument geeft aan dat, ondanks de moeilijke periode die zij heeft doorstaan, het haar toch is gelukt haar financiële situatie te verbeteren. Zij is thans werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met een stabiel inkomen. Verder is de consument volledig schuldenvrij. Het aankopen van de woning zal enkel bijdragen aan het verbeteren van haar (financiële) situatie. Zij beseft dat een eigen woning kosten voor onderhoud met zich meebrengen, maar die heeft zij nu ook. Gezien haar leeftijd zal het voor haar alleen maar moeilijker worden een hypothecaire geldlening te verkrijgen. Daar komt bij dat de huurprijzen blijven stijgen en zij vreest dat zij in de toekomst haar huurlasten niet meer kan dragen. Zo'n situatie wil zij nooit meer meemaken.

2.15 Ten slotte stelt de consument dat naarmate het einde van de bewaartermijn van vijf jaar nadert, de factor tijdverloop in het algemeen meer gewicht krijgt. De aanwezige belangen bij het voortduren van de BKR-registraties nemen steeds verder in gewicht af in relatie tot de belangen van de betrokkene bij verwijdering daarvan. In dit geval worden de negatieve BKR-registraties automatisch verwijderd in juli 2027. Hieruit dient te worden geconcludeerd dat 'de lat' voor wat betreft verwijdering van de BKR-registraties laag genoeg ligt.

Het verweer

2.16 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de BKR-registraties op naam van de consument moet (laten) verwijderen en of de bank de door de consument gevorderde schade dient te vergoeden. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de BKR-registraties zijn geplaatst in overeenstemming met hetgeen is bepaald in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) en daarmee technisch juist zijn. De consument meent echter dat de BKR-registraties in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de BKR-registraties.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.3 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

De wederzijdse belangen van partijen

3.7 De consument heeft onder 2.11 tot en met 2.15 haar bezwaar tegen het handhaven van de BKR-registraties aangegeven en heeft de voor haar specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht.

3.8 De bank voert aan dat het belang van handhaving van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van de kredietregistraties. Enerzijds bescherming van de consument tegen overkreditering en anderzijds beperking van de financiële risico's voor andere krediet-aanbieders tegen consumenten die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen. Verder voert de bank - samengevat - het volgende aan.

3.9 Er zijn op meerdere momenten betalingsachterstanden ontstaan. De consument heeft aangegeven dat de schulden zijn ontstaan door een schuld bij de [naam bank]. Volgens de consument was er sprake van overkreditering. Dit heeft zij echter onvoldoende onderbouwd. Het blijft de verantwoordelijkheid van de consument om het ontstaan van achterstanden te voorkomen. Er was sprake was van een moeizaam en langdurig incasso-traject. De consument kwam betalingsregelingen niet goed na en had telkens andere redenen om aan te geven dat zij niet in staat was haar hypotheeklasten te kunnen voldoen.

3.10 De bank begrijpt de wens van de consument een woning te kopen om zo haar maandlasten te kunnen verlagen. Die enkele wens is echter niet zo zwaarwegend om tot vroegtijdige verwijdering over te gaan. De consument heeft op dit moment een woning. Dat de consument nu huur betaalt, is het gevolg van haar beslissing om haar woning te verkopen en terug te huren. Er is geen sprake van een acute en dringende noodzaak om een woning te kopen. De consument heeft ook niet aangetoond dat de BKR-registraties daadwerkelijk de enige reden zijn waardoor ze geen woning kan kopen.

3.11 De consument heeft aangegeven dat zij haar huis heeft moeten verkopen, omdat de bank ondanks het inlopen van de achterstand, de verkoopprocedure liet doorlopen. Dat is volgens de bank onjuist. Op 8 juni 2022 heeft de bank de consument gebeld over een nieuw ontstane achterstand van één maand. Uit de bankadministratie blijkt dat de consument toen heeft aangegeven haar woning te hebben verkocht aan een belegger. De consument kon op deze wijze haar woning terug huren. De bank heeft na het inlopen van de achterstand dus niet aangestuurd op de verkoop.

3.12 Over de opmerking van de consument over de roodstand merkt de bank op, dat de betaalrekening geen roodstandfaciliteit had, maar dat de betaalrekening wel een roodstand kon vertonen als gevolg van afschrijvingen voor bedragen die de consument aan de bank verschuldigd was. Wat betreft de stelling van de consument zij in 2020 niet beschikte over een betaalpas geeft de bank aan dat uit de rekeningafschriften van de betaalrekening blijkt dat de consument in 2020 wel degelijk beschikte over een betaalpas en daar ook gebruik van heeft gemaakt.

Er kwam weliswaar geen salaris op de rekening binnen, maar de rekening werd wel op andere manieren gevoed en werd onder andere gebruikt voor boodschappen en online bestellingen. Er was geen sprake van ongeoorloofde afschrijvingen door de bank. Door te stellen dat de roodstand door de bank zelf kwam, neemt de consument geen verantwoordelijkheid voor de ontstane roodstand.

3.13 Voor verwijdering van een BKR-registratie is het belangrijk dat de consument kan aantonen dat zij al langere tijd financieel stabiel is en deze situatie ook blijvend is. Het is positief dat de consument haar problematische schulden inmiddels heeft kunnen aflossen. Maar financieel stabiel zijn betekent dat de consument genoeg geld heeft om alle rekeningen te kunnen betalen, geen schulden heeft en voldoende geld opzij kan zetten om financiële tegenvallers op te vangen. Dit blijkt niet uit ingediende stukken. Een stabiel inkomen is op zichzelf niet voldoende om aan te kunnen nemen dat de financiële situatie van de consument al langere tijd stabiel is. Ondanks dat de bank meerdere keren het belang van spaargeld heeft aangegeven, heeft de consument niet aannemelijk gemaakt dat zij over spaargeld beschikt. De laatste aflossing van de schulden heeft zeer recent plaatsgevonden, in mei 2025. Dat maakt niet aannemelijk dat de financiële situatie van de consument al langere tijd stabiel is. Ook het feit dat de consument een saneringskrediet nodig had om haar schulden af te lossen, duidt daarop. Het afsluiten van een hypothecaire geldlening is een grote en lange financiële verantwoordelijkheid. De consument stond tot 26 augustus 2025 nog onder beschermingsbewind. Het is aan de consument om aan te tonen dat zij op eigen kracht financiële stabiliteit kan bereiken en kan behouden. Daarnaast staan er nog andere negatieve BKR-registraties op naam van de consument. De bank blijft bij haar standpunt dat de BKR-registraties correct zijn en een juist beeld geven van de recente betaalhistorie van de consument. De belangen bij instandhouding van de BKR-registraties wegen op dit moment zwaarder dan de belangen bij verwijdering ervan.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.14 De commissie is van oordeel dat de bank met hetgeen hiervoor onder 3.8 tot en met 3.13 is vermeld, heeft aangetoond dat haar belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties nu nog te handhaven. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.15 De commissie realiseert zich dat de consument mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische schuldensituatie is gekomen. Dit zijn echter, hoe vervelend ook, omstandigheden die binnen de risicosfeer van de consument vallen. Verder is van belang dat er sprake was van een ernstige schuldensituatie en een langdurig incassotraject.

3.16 De consument heeft volgens de commissie onvoldoende onderbouwd dat de bank haar gedwongen heeft de woning te verkopen. In augustus 2019 heeft de bank de consument er weliswaar op gewezen dat de woning moest worden verkocht, maar dat zij dit kon voorkomen door de achterstand in één keer terugbetalen. Dat er sprake was van gedwongen verkoop heeft de commissie niet kunnen vaststellen.

3.17 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank met het overleggen van rekening-afschriften van de betaalrekening voldoende aangetoond dat er in 2020 en 2021 gebruik is gemaakt van de betaalrekening en de daarbij behorende betaalpas.

3.18 De commissie merkt voorts op dat van de bewaartermijn van vijf jaar inmiddels ruim drie jaar is verstreken en dat dit doorgaans een omstandigheid is die in het voordeel van de consument weegt. Daarbij is het echter wel van belang dat de financiële situatie van de consument structureel stabiel is. Dat is in dit geval en op dit moment onvoldoende gebleken. Uit de door de consument aangeleverde stukken kan de commissie onvoldoende afleiden dat de consument op dit moment in een (structureel) stabiele financiële situatie verkeerd. In het voordeel van de consument spreekt dat zij zich heeft ingezet haar financiële situatie te verbeteren en zij nu een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd heeft. Ook spreekt in haar voordeel dat de consument geen betalingsachterstanden heeft of in een problematische schuldensituatie verkeert. Maar uit de ingebrachte stukken valt niet af te leiden of er sprake is van enig spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. De financiële situatie van de consument is weliswaar verbeterd, maar dit komt mede door de afboekingen die andere schuldeisers hebben gedaan.

3.19 Ten slotte heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de consument de huurlasten niet (meer) kan dragen en de situatie op dit moment zo noodzakelijk en urgent is dat zij niet kan wachten totdat de bewaartermijn is verstreken.

3.20 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de BKR-registraties, maar alles overziend is de commissie van oordeel dat er geen aanleiding is om de belangenafweging in het voordeel van de consument te laten uitvallen. Naar het oordeel van de commissie dient de consument langer te worden beschermd tegen overkreditering en moeten andere kredietverstrekkers kennis kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument bij hun afweging al dan niet een krediet aan de consument te verstrekken. Daarbij speelt ook een rol dat de BKR-registraties niet de enige negatieve registraties in het CKI op naam van consument zijn.

3.21 Conclusie

Nu de commissie van oordeel is dat er geen grond bestaat tot verwijdering van de BKR-registraties, komt de commissie ook niet toe aan de vordering tot schadevergoeding. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en de vorderingen dienen te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen..

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)