Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0003V
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 14 januari 2021
Ingediend door	: De consument, vertegenwoordigd door M. van Rossum
Wederpartij	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, vertegenwoordigd door mr. S.Y.Th. Meijer
Datum voorzittersbeslissing	: 10 januari 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid incidenteel beroep. Het reglement stelt geen eisen of beperkingen aan de gronden die in incidenteel beroep kunnen worden aangevoerd. Geen regel dat in beroep of incidenteel beroep alleen rekening mag worden gehouden met argumenten die ook bij de Geschillencommissie naar voren zijn gebracht. Herkansingsfunctie. Grenzen in de goede procesorde en afstand van recht.

Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie

1. De procedure in beroep

1.1 De Geschillencommissie financiële dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 30 december 2020 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer].

1.2 De consument heeft op 14 januari 2021 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie. Op 10 november 2021 heeft de consument de gronden van het beroep ingediend.

1.3 De verzekeraar heeft op 24 december 2021 een verweerschrift ingediend en daarbij tevens incidenteel beroep ingesteld.

1.4 Bij e-mail van 28 december 2021 heeft de consument verzocht om het incidenteel beroep buiten behandeling te laten. De verzekeraar heeft daarop gereageerd bij e-mails van 5 en 6 januari 2022.

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een beleggingsverzekering afgesloten bij de verzekeraar. Het gaat om een zogenoemde Waerdye Levensverzekering. De consument klaagt over eigenschappen van deze verzekeringen en in rekening gebrachte premie en kosten. Hij heeft diverse vorderingen ingesteld.

2.2 Bij de uitspraak van 30 december 2021 heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument ten dele toegewezen.

3. Behandelbaarheid van het incidenteel beroep

3.1 Het incidenteel beroep betreft een beroep op verjaring.

3.2 De consument stelt, kort gezegd, dat het incidenteel beroep een gewijzigde eis of grondslag betreft en dat het wijzigen van de eis of grondslag alleen is toegestaan als het gaat om een onderwerp dat deel uitmaakt van het geschil dat de Geschillencommissie heeft behandeld. De in het incidenteel beroep aangevoerde grond heeft de verzekeraar in de procedure bij de Geschillencommissie niet ingebracht en daarom mag dit ook niet in beroep, aldus de consument. De verzekeraar spreekt dit tegen. Hij stelt daarnaast dat de Geschillen-commissie hem de gelegenheid niet heeft geboden om een beroep op verjaring te doen.

3.3 De rechtsstrijd in beroep wordt niet alleen bepaald door hetgeen een verzoeker in beroep aanvoert. Volgens art. 2.6 van het reglement van de Commissie van Beroep kan een verweerder in beroep de rechtsstrijd uitbreiden door zelf bezwaren tegen de uitspraak aan te voeren. Dit wordt wel een incidenteel beroep genoemd.

3.4 Gelet op art. 2.6 van het reglement kon de verzekeraar dus incidenteel beroep instellen. Het reglement stelt aan het incidenteel beroep geen andere eisen dan de eisen die zijn vermeld in art. 4.3 van het reglement. Deze eisen hebben geen betrekking op de inhoud van de gronden die in incidenteel beroep mogen worden aangevoerd.

3.5 De Commissie van Beroep heeft voor zowel de verzoeker als de verweerder niet een regel aanvaard dat in beroep alleen rekening mag worden gehouden met argumenten die ook bij de Geschillencommissie naar voren zijn gebracht. Voor een incidenteel beroep is dit niet anders. Het beroep, met inbegrip het incidenteel beroep, biedt partijen in die zin een herkansing dat ook nieuwe feiten en argumenten mogen worden aangedragen en fouten of verzuimen mogen worden hersteld, binnen de grenzen van de goede procesorde. Dit geldt ook voor herstel van het verzuim om een bepaald standpunt in te nemen of een bepaald verweer te voeren. Het is in beginsel niet van belang of in de procedure bij de Geschillencommissie de gelegenheid is geweest om dat standpunt of verweer aan te voeren. Wel kan een partij deze mogelijkheid zelf hebben ingeperkt als ondubbelzinnig afstand van dat standpunt of verweer is gedaan.

3.6 Gaat het om een wijziging van een vordering van een consument, dan geldt de beperking van art. 4.4 van het reglement. Voor het aanvoeren van nieuwe verweren kent het reglement geen beperking.

3.7 Gelet op het voorgaande is het uitgangspunt dat de verzekeraar in incidenteel beroep alsnog de verjaring aan de orde mocht stellen. Er is geen reden om te oordelen dat de verzekeraar in dit geval de grenzen van de goede procesorde heeft overschreden. Evenmin is gebleken dat de verzekeraar ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van het beroep op verjaring. De voorzitter ziet dus geen grond om het incidenteel beroep op voorhand buiten behandeling te laten.

3.8 Ten overvloede merkt de voorzitter op dat zijn beslissing geen afbreuk doet aan het recht van de Commissie van Beroep om op een later moment te beslissen dat het incidenteel beroep niet kan worden behandeld.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep bepaalt dat de behandeling van het incidenteel beroep wordt voortgezet.