Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-044 d.d. 23 januari 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en prof. mr. E.H. Hondius, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Het geschil betreft in de kern de vraag of het geschil tussen Consument en zijn voormalig werkgever, voortvloeiend uit de gevolgen van het fraudeonderzoek, in voldoende mate samenhangt met het geschil waarvoor door Aangeslotene al rechtsbijstand is verleend en de in de polisvoorwaarden opgenomen maximale kostenvergoeding is bereikt. De Commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en wijst de vordering van Consument af.

Consument,

tegen

N.V. Interpolis Schade, gevestigd te Tilburg, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 18 december 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 16 december 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument heeft zich voor rechtsbijstand verzekerd bij Aangeslotene, waarbij de rechtshulpverlening is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand (SAR).

3.2 Consument heeft op 27 april 2009 dekking gevraagd uit hoofde van deze verzekering voor een geschil met zijn voormalig werkgever over de uitkering van de door hem opgebouwde pensioenaanspraken. Op 13 mei 2009 bevestigt SAR de afspraak dat het dossier wordt uitbesteed aan een extern advocaat, waarbij tevens melding wordt gemaakt van het geldende kostenmaximum van € 50.000.

3.3 Op deze verzekering zijn de "Bijzondere voorwaarden Rechtsbijstandverzekering", model 20213 versie 2, van toepassing. Hierin is onder andere het volgende bepaald:

"**Artikel 1 Aanvullende woordenlijst**

Gebeurtenis

De verzekerde wordt partij in een geschil dat een gevolg is van een voorval dat, of een feitelijke ontwikkeling die, onvoorzien was op de ingangsdatum van de verzekering. (….)

Geschil

Een verschil van mening over de rechten en verplichtingen die ontstaan door een gebeurtenis. Een samenhangend geheel van geschillen die uit dezelfde oorzaak zijn ontstaan, beschouwen wij als één geschil.

Artikel 5: Welke kosten zijn verzekerd

De Stichting Achmea Rechtsbijstand vergoedt de volgende kosten van rechtsbijstand:

1. De interne kosten: dat zijn de kosten van de medewerkers van de Stichting Achmea Rechtsbijstand.
2. De volgende externe kosten:
   - de kosten van externe deskundigen, die door of met instemming van de Stichting Achmea Rechtsbijstand zijn ingeschakeld; (…)

Deze externe kosten worden vergoed tot maximaal € 50.000,-. In de volgende gevallen is de dekking voor externe kosten beperkt tot € 12.500,- per gebeurtenis: (…)"

3.5 Op 9 april 2010 werden zowel Consument als de extern advocaat door SAR op de hoogte gesteld van het feit dat er inmiddels extern voor een bedrag van € 29.675,14 is gedeclareerd. Op 1 augustus 2011 volgde het bericht dat het kostenmaximum daadwerkelijk is bereikt.

3.6 Op 4 oktober 2011 diende Consument het verzoek in bij SAR om een nieuw dossier aan te maken in verband met slecht werkgeverschap van zijn voormalig werkgever. SAR wijst dit verzoek af aangezien op grond van de Voorwaarden geen sprake is van een nieuwe gebeurtenis.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt om rechtsbijstand te verlenen in de nieuwe procedure, waarbij uitbesteding noodzakelijk is en wederom een kostenmaximum van € 50.000 in acht zal worden genomen.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument is het niet eens met de afwijzing van Aangeslotene. Kernpunt van het nieuwe geschil is dat er onverhoeds en zonder enige zakelijke grondslag door de voormalig werkgever een officieel fraudeonderzoek is ingesteld. Dit onderzoek, en het verloop ervan, dient als een onrechtmatige daad te worden aangemerkt met een voor Consument financieel en moreel verstrekkende nieuwe schade, waarvoor door Aangeslotene dekking dient te worden verleend.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd: De gehele problematiek tussen Consument en zijn voormalig werkgever valt terug te voeren tot één gebeurtenis, waarvoor op grond van de Voorwaarden slechts één maal het kostenmaximum verschuldigd is. Dit wordt des te meer ondersteund door de opmerking van Consument dat het fraudeonderzoek een wraakoefening is van de werkgever voor de door hem eerder gestarte procedure bij de Rechtbank.

5. Beoordeling

5.1 Dit geschil betreft in de kern de vraag in hoeverre het geschil tussen Consument en zijn voormalig werkgever, voortvloeiend uit het fraudeonderzoek, onlosmakelijk samenhangt met het geschil waar in de voorgaande periode al rechtsbijstand voor is verleend.

5.2 De polisvoorwaarden bepalen dat een samenhangend geheel van geschillen, die uit dezelfde oorzaak zijn ontstaan, als één geschil zal worden aangemerkt, waarvoor in het geval dat de rechtsbijstand is uitbesteed voor de te vergoeden externe kosten eenmalig een maximum van € 50.000 geldt.

5.3 In het onderhavige geval kan weliswaar gesproken van twee geschillen met dezelfde wederpartij, zijnde de voormalig werkgever van Consument, maar de Commissie acht deze dermate onlosmakelijk met elkaar verbonden dat zij als één geschil dienen te worden beschouwd, waarvoor door Aangeslotene ook maar éénmaal het kostenmaximum verschuldigd is. Deze geschillen vloeien immers voort uit dezelfde oorzaak, te weten het conflict tussen Consument en zijn voormalig werkgever over de reikwijdte van zijn pensioenaanspraken. Dit wordt mede ingegeven door het feit dat, zoals door Consument gesteld, het fraudeonderzoek is opgestart naar aanleiding van de door hem gestarte civiele procedure over de nakoming van de pensioentoezegging, welke in de optiek van zijn voormalig werkgever onder dubieuze omstandigheden tot stand is gekomen.

5.4 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.