KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-245 d.d. 30 augustus 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, alsmede mevrouw mr. P.M. Arnoldus-Smit en mr. J.Th. de Wit, leden en mr. P.E. Roodenburg, secretaris)

Samenvatting

De door Consument ondertekende offerte alsmede de overige documenten bieden onvoldoende grond om vast te stellen dat Aangeslotene tekort is geschoten in de informatievoorziening, noch om vast te stellen dat Consument door de tussenkomst van Aangeslotene niet dát product heeft gekregen dat hij wenste.
Consument heeft zich in 2008 tot Aangeslotene heeft gewend in het kader van de zogeheten 'woekerpolisproblematiek'; het was Consument op dat moment duidelijk dat hij een hypotheekvorm had waarbij sprake was van beleggen. Aangeslotene heeft Consument er op gewezen dat hij binnen de gekozen hypotheekvorm zou kunnen overstappen naar een garantiefonds. Consument heeft van deze mogelijkheid afgezien; deze keuze stond Consument vrij, maar de gevolgen daarvan dienen voor zijn rekening te komen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, d.d. 15 november 2010;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen d.d. 6 april 2011;
- de reactie van Consument d.d. 16 mei 2011 waarin wordt afgezien van de mogelijkheid tot het indienen van repliek.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 2 december 2011. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft op enig moment een hypothecaire geldlening afgesloten bij geldverstrekker X. Aan de geldlening was een spaarverzekering met overlijdensrisicodekking gekoppeld.

2.2 Consument heeft zich eind 2003 tot (een filiaal van) Aangeslotene gewend om zich te laten adviseren in verband met de aankoop van een stuk grond naast de woning van Consument in A.

2.3 Consument heeft na tussenkomst van Aangeslotene van geldverstrekker Y. een aantal offertes voor een hypothecaire geldlening ontvangen. Consument heeft twee offertes ontvangen welke gedateerd waren op 5 november 2003, alsmede offertes op de respectieve data 9 december 2003, 2 januari 2004 en 7 januari 2004. In een begeleidend schrijven bij de offerte van 2 januari 2004 heeft Y. aan Consument bericht dat zij op basis van de gezondheidstoestand van diens partner de aanvraag voor een (nieuwe) levensverzekering alleen kon accepteren tegen een hogere premie.

2.4 Op 9 januari 2004 heeft Consument, op basis van de offerte van 7 januari 2004 welke Consument d.d. 15 januari 2004 heeft ondertekend, bij geldverstrekker Y. een hypothecaire geldlening afgesloten met een hoofdsom van € 108.922,-. Hierbij heeft Consument gekozen voor de zogeheten "hybride hypotheekvorm" met daaraan gekoppeld een overlijdensrisicoverzekering. Een hybride hypotheek is een combinatie van een hypothecaire geldlening met daaraan een gekoppelde polis waarin zowel kan worden belegd als gespaard. Met de hybride hypotheek wordt gedurende de looptijd van de hypothecaire geldlening niets op de hoofdsom afgelost, maar wordt met sparen c.q. beleggen vermogen opgebouwd binnen een kapitaalverzekering. In onderhavige zaak werd 100% van de premie belegd in de X. (B).

2.5 In juni 2008 heeft Consument zich gewend tot een adviseur van Aangeslotene in het kader van de woekerpolisproblematiek. Aangeslotene heeft Consument op dat moment medegedeeld dat het beleggingsgedeelte "aardig in de pas liep" en dat Consument, indien hij dat wenste, vanwege de gekozen hypotheekvorm, kosteloos kon 'switchen' naar een garantiefonds (het leningrentefonds) binnen de hybride hypotheekvorm. Consument heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

3. Geschil

3.1 Consument heeft zich beklaagd over het door Aangeslotene gegeven advies voorafgaand aan het afsluiten van de (nieuwe) hypothecaire geldlening bij Y. in 2004 alsmede de daarbij afgesloten producten. Consument zou daarbij niet het (hypotheek)product hebben gekregen waar hij om heeft gevraagd. Voorts klaagt Consument er over dat vanaf 2008 de koersen van zijn beleggingen (aanzienlijk) in waarde zijn gedaald. Consument wenst in de positie gebracht te worden alsof hij van meet af aan een hypothecaire geldlening met daaraan gekoppeld een (pure) spaarpolis zou hebben gehad.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument stelt zich op het standpunt dat het gegeven advies niet aansloot op zijn eisen en wensen. Consument stelt door Aangeslotene onjuist te zijn voorgelicht op grond waarvan hij heeft getekend voor de 'verkeerde' hypotheekvorm, namelijk een hybride hypotheek in plaats van een (pure) 'spaarhypotheek'. Consument heeft nimmer een 'beleggingshypotheek' af willen sluiten, het stond Consument (namelijk) voor ogen om ook in de nieuwe situatie een 'spaarhypotheek' af te sluiten, zonder een aflossingsvrij deel en een overlijdensrisicodekking van 100% van de hoofdsom op zowel het leven van Consument als dat van zijn echtgenote.

- De offerte die Consument uiteindelijk heeft ondertekend wijkt af van de offerte die hem in eerste instantie door Aangeslotene was uitgereikt. Aangezien Consument in de veronderstelling verkeerde dat de later ontvangen offerte inhoudelijk niet was gewijzigd, heeft Consument deze latere offerte verder zonder nadere inhoudelijke bestudering ondertekend. Consument voelt zich dan ook misleid dan wel verkeerd voorgelicht door Aangeslotene.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

- De adviseur heeft zeer zorgvuldig gehandeld en alles keurig gedocumenteerd. Er is met Consument destijds ruimschoots gesproken over de verschillende hypotheekvormen, in het kader waarvan Consument diverse berekeningen alsmede bijbehorende tekst en uitleg zijn voorgelegd. Aan de hand hiervan heeft Consument een uiteindelijke keuze gemaakt. Voor Consument was hiervoor voornamelijk redengevend de hoogte van de netto maandlast. De stelling van Consument dat hij altijd een spaarhypotheek heeft gewenst en deze niet heeft gekregen is dan ook onjuist. Consument heeft naar aanleiding van de ontvangst van verschillende berekeningen en de daarbij behorende uitleg door Aangeslotene doelbewust en weloverwogen gekozen voor het afgesloten product met de daaraan gekoppelde hybride polis.
- Indien vorige offertes vervallen dan wel gewijzigd worden, behoort doorgaans een nieuwe offerte te worden uitgebracht hetgeen in onderhavige zaak ook is gebeurd. Consument is klaarblijkelijk tot ondertekening van een gewijzigde offerte overgegaan zonder deze goed (nogmaals) te hebben doorgenomen; dit is een omstandigheid die Aangeslotene echter niet kan worden verweten.
- Binnen de gekozen hypotheekvariant bestaat gedurende de looptijd de mogelijkheid tot switchen, dat wil zeggen van sparen naar beleggen, maar dit heeft doorgaans gevolgen voor de hoogte van de premie. Consument is op deze mogelijkheid gewezen, maar Consument heeft welbewust van deze mogelijkheid afgezien.
- Vanwege de lage maandlast die Consument wenste, is er aan de hand van de hogere te betalen premie voor zijn partner, gelet op haar medische conditie, door Consument voor gekozen om mevrouw (maar) voor 50% te verzekeren.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van hetgeen door partijen in de schriftelijke fase over en weer is gesteld en van hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1 In de eerste plaats is de Commissie van oordeel dat het op basis van de stukken niet goed is vast te stellen hoe de advisering door Aangeslotene aangaande het afsluiten van een nieuwe hypothecaire geldlening in zijn werk is gegaan. De Commissie heeft wel vast kunnen stellen dat er op enig moment meerdere offertes in omloop zijn geweest, op grond waarvan de Commissie zich kan voorstellen dat er enige verwarring aan de zijde van Consument heeft kunnen ontstaan. Echter, deze mate van verwarring, mocht hiervan inderdaad sprake zijn geweest, was niet van dien aard dat

er voor Consument geen touw meer aan vast te knopen viel. Immers, het document dat Consument uiteindelijk heeft ondertekend was glashelder. Er is in dit document omschreven welk product Consument heeft afgenomen en er zijn (ter illustratie) overzichten (staatjes) en berekeningen opgenomen. Een en ander biedt onvoldoende grond om vast te stellen dat Aangeslotene tekort is geschoten in de informatievoorziening (aan Consument) noch biedt een en ander voldoende grond om vast te stellen dat door de tussenkomst van Aangeslotene Consument bij Y. niet dát product heeft gekregen dat hij wenste.

4.2 Aangaande het door Consument ondervonden beleggingsnadeel vanaf 2008 overweegt de Commissie als volgt. Uit de stukken blijkt dat Consument zich in 2008 tot Aangeslotene heeft gewend in het kader van de, destijds nadrukkelijk in het nieuws zijnde, zogeheten 'woekerpolisproblematiek'. Het was Consument naar het oordeel van de Commissie op dat moment duidelijk dat hij een hypotheekvorm had waarbij sprake was van beleggen. Van waardedaling van de belegging van Consument was op dat moment niet of nauwelijks sprake. Aangeslotene heeft Consument er in dat kader op gewezen dat Consument (kosteloos) zou over kunnen stappen ('switchen') naar een garantiefonds (het 'leningrentefonds') binnen de hybride hypotheekvorm. Dit zou wel meebrengen dat Consument een hogere premie zou moeten betalen. Consument heeft daar echter van afgezien, aangezien, zo begrijpt de Commissie, voor Consument redengevend was om de maandelijkse lasten op een gelijk niveau te houden dan wel niet toe te laten nemen. Deze keuze stond Consument vrij, maar de gevolgen daarvan dienen voor zijn rekening te komen. Er is geen reden om de verliezen op de in portefeuille aanwezige fondsen voor rekening van Aangeslotene te brengen.

4.3 Het voorgaande brengt mee dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

4.4 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst als bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.