Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0841

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, A.E. Tevel,
prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, leden en mr. E. Jacobs, secretaris)

Datum uitspraak	9 november 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Bank N.V., gevestigd te Den Haag, h.o.d.n. Centraal Beheer, verder te noemen Centraal Beheer
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Rentebeleid. De consument klaagt erover dat Centraal Beheer in strijd handelt met de wettelijk verplichting om een eensporig rentebeleid te voeren. De consument heeft als bestaande klant een aanbod gekregen tegen een minder gunstige rente dan het aanbod dat een andere entiteit binnen de groep van vennootschappen waar Centraal Beheer deel van uitmaakt heeft gedaan aan andere consumenten. De commissie oordeelt dat Centraal Beheer niet in strijd heeft gehandeld met de wettelijke verplichting om een eensporig rentebeleid te voeren. De verplichting om een eensporig rentebeleid te voeren geldt niet op het niveau van de groep van vennootschappen waar Centraal Beheer deel van uitmaakt. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Centraal Beheer.

1.2 Centraal Beheer is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. F.M.A. 't Hart, advocaat.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Centraal Beheer hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 1 oktober 2019 een hypothecaire geldlening onder de naam 'Thuis Hypotheek' afgesloten bij Centraal Beheer. Het betreft een annuïtaire geldlening (hierna: de hypotheek).

2.2 Op 6 september 2021 heeft de consument een aanbod ontvangen van Centraal Beheer. Het aanbod betreft een aanvullende geldlening van € 60.000,- tegen een rente van 1,56%. De aanvullende geldlening is bedoeld voor de verbouwing van de woning van de consument. De consument heeft het aanbod geaccepteerd.

De klacht en vordering

2.3 De consument vordert dat Centraal Beheer de rente met terugwerkende kracht aanpast naar 1,35%. Als dat niet mogelijk is, dan vordert de consument een vergoeding van € 3.780,-. Dit is volgens de consument het renteverschil tussen de overeengekomen rente van 1,56% en de rente van 1,35% die Centraal Beheer hem volgens de consument had moeten aanbieden, berekend over de looptijd van de hypotheek. De consument voert ter onderbouwing van zijn vorderingen het volgende aan.

2.4 Centraal Beheer heeft gehandeld in strijd met de op haar rustende verplichting om een eensporig rentebeleid te voeren. De consument wilde zijn huis verbouwen en heeft daarvoor een lening aangevraagd bij Centraal Beheer. Daarbij heeft de consument een aanbod gekregen tegen een rente van 1,56%, terwijl de rente voor nieuwe klanten op dat moment 1,35% was. Dit geldt voor de 'Leef Hypotheek'. De consument voelt zich benadeeld. Deze handelswijze, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen oude en nieuwe klanten, is in strijd met het eensporig rentebeleid. Centraal Beheer handelt hiermee in strijd met artikel 81a van het Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo). Daarnaast wordt voor inactieve labels de renteverlaging minder frequent en minder fors verwerkt, terwijl renteverhogingen juist snel en fors verwerkt worden. De consument zit nu vast in een product met een ongunstigere rente en ongunstigere voorwaarden ten opzichte van het nieuwe product dat Centraal Beheer aanbiedt.

2.5 Centraal Beheer geeft volgens de consument een valse voorstelling van zaken. Volgens de consument insinueert Centraal Beheer dat er meerdere hypotheekproducten worden aangeboden die elk hun eigen voorwaarden kennen en daardoor ook elk hun eigen rentes. Dat is niet het geval. Centraal Beheer biedt maar één hypotheekproduct aan voor nieuwe klanten, terwijl het product dat de consument heeft afgesloten niet meer wordt aangeboden. Er is hierdoor een onterecht onderscheid tussen bestaande klanten en nieuwe klanten.

Het verweer

2.6 Centraal Beheer heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of Centraal Beheer tegenover de consument toerekenbaar is tekortgeschoten in haar dienstverlening. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

Aan welke regels moet de commissie toetsen?

3.2 De verplichting tot het voeren van een eensporig rentebeleid is opgenomen in artikel 81a BGfo. Dit artikel luidt:

> *Een aanbieder van een hypothecair krediet offreert voor een consument die voornemens is een overeenkomst inzake een hypothecair krediet aan te gaan dezelfde debetrentevoet bij dezelfde rentevastperiode als voor een consument aan wie op dat moment een aanbod wordt gedaan voor de komende rentevastperiode bij een vergelijkbaar risicoprofiel.*

Heeft Centraal Beheer in strijd gehandeld met het eensporig rentebeleid?

3.3 De consument is van mening dat de bank in strijd handelt met het eensporig rentebeleid doordat hij de aanvullende geldlening onder de voorwaarden van zijn hypotheek en tegen een minder gunstigere rente heeft moeten afsluiten dan nieuwe klanten aan wie een nieuw product tegen gunstigere voorwaarden en een gunstigere rente is aangeboden. Centraal Beheer is van mening dat niet in strijd is gehandeld met het eensporig rentebeleid, omdat de consument twee verschillende producten van twee verschillende aanbieders vergelijkt, namelijk de Thuis Hypotheek van Achmea Bank N.V. en de Leef Hypotheek van Achmea Hypotheken B.V. Volgens Centraal Beheer bestaat er geen juridisch of economisch verband tussen de twee aanbieders. De twee aanbieders zijn uitsluitend groepsvennootschappen van elkaar en artikel 81a BGfo verplicht groepsvennootschappen niet om aan klanten met een vergelijkbaar risicoprofiel dezelfde rentepercentages te offreren.

3.4 De commissie is van oordeel dat het feit dat beiden vennootschappen onder dezelfde naam handelen niet maakt dat het ook daadwerkelijk om dezelfde juridische entiteit gaat. Uit de gegevens die Centraal Beheer heeft aangeleverd blijkt dat het gaat om twee verschillende aanbieders die weliswaar beide tot dezelfde groep behoren, maar geen moeder-dochteronderneming of zusterondernemingen van elkaar zijn. Er is sprake van twee rechtspersonen en daarmee van twee aanbieders.

3.5 Uit de bewoordingen die de wetgever heeft gebruikt, zowel in artikel 81a BGfo als in de wetsgeschiedenis bij dit artikel,[1] blijkt duidelijk dat de wetgever heeft bedoeld de individuele aanbieder een eensporig rentebeleid op te leggen. Op aanbieders die deel uitmaken van dezelfde groepsvennootschap rust niet de verplichting om aan klanten met een vergelijkbaar risicoprofiel dezelfde rentepercentages te offreren. Indien de wetgever met artikel 81a van het BGfo een dergelijke verplichting voor groepsvennootschappen zou hebben beoogd, had het in de rede gelegen dat hij dit in het artikel had bepaald of in de totstandkomingsgeschiedenis van dit artikel tot uitdrukking zou hebben gebracht.[2]
Artikel 81a BGfo biedt geen grondslag om aanbieders die behoren tot dezelfde groep, voor wat betreft de verplichting tot het voeren van een eensporig rentebeleid, met elkaar te vereenzelvigen. Een andere grondslag om dat te doen is er evenmin.

Conclusie

3.6 De commissie komt tot de conclusie dat Centraal Beheer niet in strijd heeft gehandeld met het eensporig rentebeleid. De klacht is daarom ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie onder andere TK 2011-2012, 24 036, nr. 395 en TK 2011-2012, 24 036, nr. 396.
[2] Zie ook GC Kifid 2023-0527.