Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0924

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	24 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. De consument is van mening dat hij in verband met zijn WIA-uitkering in aanmerking komt voor vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid. De pensioenuitvoerder heeft de claim afgewezen omdat deze risicodekking geen onderdeel uitmaakt van de collectieve pensioenregeling. De commissie heeft op basis van de beschikbare informatie en documentatie geen reden om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder op onjuiste gronden de claim van de consument heeft afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in verband met de toekenning door het UWV van een WIA-uitkering bij de pensioenuitvoerder een aanvraag ingediend om per 4 september 2023 in aanmerking te komen voor vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid.

2.2 De pensioenuitvoerder heeft de claim afgewezen omdat deze risicodekking geen onderdeel uitmaakt van de collectieve pensioenregeling waar de consument aan heeft deelgenomen.

2.3 De consument is het hier niet mee eens en heeft tekst en uitleg gevraagd aan de pensioenuitvoerder. Zijn vragen zijn, tenminste in de optiek van de consument, onvoldoende beantwoord, waarna zij zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.4 De consument is van mening dat de pensioenuitvoerder vrijstelling van premiebetaling dient te verlenen. Hij stelt dat deze risicodekking in het verleden wel degelijk aanwezig was en het vermoeden is dat de pensioenuitvoerder bij de (interne) omzettingen van de collectieve pensioenregeling de premievrijstelling ten onrechte heeft laten vervallen. Tot slot stelt de consument dat het niet (meer) meeverzekeren van deze dekking in strijd is met Nederlandse wet- en regelgeving, waaronder de Wet Gelijke Behandeling. De consument schat de schade op een bedrag van € 43.000,- en vordert daarbij ook wettelijke rente over dit bedrag.

Het verweer

2.5 De pensioenuitvoerder voert de volgende verweren.

2.6 In het pensioenreglement, in artikel 3, zijn de pensioenaanspraken van de consument vastgelegd. De aanspraak op vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid maakt hier geen onderdeel vanuit.

2.7 Op 21 maart 2018 is aan de consument een welkomstbrief gestuurd. Met deze brief is de zogeheten laag 1 en 2 van de “Pensioen123” verstrekt. Beide lagen bieden de deelnemer een versimpeld overzicht van zijn aanspraken. In zowel laag 1 als in laag 2 is onder de kop “Wat krijgt u in onze pensioenregeling niet?” vermeld dat hij bij arbeidsongeschiktheid geen voortzetting van de pensioenopbouw of een aanvullend arbeidsongeschiktheidspensioen krijgt.

2.8 Vanaf 2018 heeft de consument jaarlijks een Uniform Pensioenoverzicht ontvangen. Ook hierin is onder de kop “Wat krijgt u als u arbeidsongeschikt wordt?” de volgende bepaling opgenomen:

> *‘Als u arbeidsongeschikt wordt dan stopt uw pensioenopbouw.’*

2.9 Vanaf het moment dat de consument in dienst is getreden bij zijn werkgever – op 10 februari 2017 – tot de einddatum van de uitvoeringsovereenkomst heeft er geen omzetting naar een ander pensioenproduct plaatsgevonden. Er was vanaf aanvang geen vrijstelling van premiebetaling toegezegd en/of verzekerd.

Wel heeft er een administratieve omzetting in het pensioencontract van de werkgever plaatsgevonden, maar dat betrof de inbreng van de individuele pensioenverzekeringen van de werknemers die in 2013 in dienst waren en raakt de pensioenaanspraken van de consument dus niet. Ook bij deze individuele verzekeringen was geen premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid toegezegd en/of verzekerd.

2.10 Tot slot geldt er met betrekking tot pensioenen geen wettelijke plicht tot het verzekeren van het arbeidsongeschiktheidsrisico en in deze specifieke situatie wordt in de collectieve pensioenregeling van de werkgever geen enkel onderscheid gemaakt tussen de deelnemers.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder op juiste gronden het verzoek van de consument om tot vrijstelling van premiebetaling bij arbeids-ongeschiktheid over te gaan heeft afgewezen. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en licht haar oordeel hierna toe.

3.2 De consument stelt dat in de collectieve pensioenregeling van zijn werkgever het risico van arbeidsongeschiktheid is meeverzekerd. In de wet zijn er regels voor wie in dat verband wat moet bewijzen (artikel 150 Wetboek van Rechtsvordering)[1]. Het uitgangspunt is dat de consument, als eisende partij, moet bewijzen dat hij de gevorderde schade heeft geleden indien de wederpartij deze schade gemotiveerd heeft betwist.

3.3 De consument heeft geen documenten overgelegd waaruit blijkt dat hij aanspraak kan maken op vrijstelling van premiebetaling bij arbeidsongeschiktheid, terwijl de pensioen-uitvoerder de commissie inzage heeft verleend in het pensioenreglement, laag 1 en 2 van de “Pensioen123”, verschillende Uniforme Pensioenoverzichten en het in 2008 opgestelde aanvraagformulier voor de pensioenregeling zoals toegezegd door de werkgever. De commissie stelt vast dat uit al deze documentatie blijkt dat de werkgever expliciet de keuze heeft gemaakt om het arbeidsongeschiktheidsrisico niet mee te verzekeren en dat de consument hierover door de pensioenuitvoerder op adequate wijze is geïnformeerd.

3.4 Voor zover de consument van mening is dat hem deze risicodekking wel is toegezegd, dan zal de consument zijn werkgever moeten aanspreken. Een klacht tegen de werkgever valt echter buiten de bevoegdheid van Kifid.

3.5 De slotsom is dat de commissie op basis van de beschikbare informatie en documentatie geen reden heeft om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder op onjuiste gronden de claim van de consument heeft afgewezen of op andere gronden tekort is geschoten.

[1] Zie de bijlage bij deze uitspraak.

Conclusie

3.6 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.