Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-234 d.d. 11 juni 2014
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger en mr. J.W.H. Offerhaus, leden en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

De vader van consument is in 2010 overleden. In verband met de verdeling van de nalatenschap heeft de bank een overzicht opgesteld waarin per gerechtigde was vermeld welk bedrag hem toekomt. Consument stelt dat zij ten onrechte niet bij de totstandkoming van de verdeling is betrokken en vordert om die reden dat de bank de verdeling ongedaan maakt. De commissie overweegt dat de bank niet kan terugdraaien wat feitelijk is gebeurd en dat de bank evenmin bevoegd is tot vernietiging van de in het overzicht vastgestelde verdeling. De commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

Coöperatieve Rabobank De Kempen U.A., gevestigd te Bergeijk, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 1 november 2013;
- het door Consument ingevulde en ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de brief van Consument van 20 januari 2014 met bijlage;
- de brief van Aangeslotene van 26 februari 2014;
- de brief van Aangeslotene van 1 mei 2014;
- de brief van Consument van 16 mei 2014 met bijlagen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 25 april 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. De vader van Consument is in 2010 overleden.

3.2. Ten behoeve van de afwikkeling van de nalatenschap heeft Aangeslotene op 28 december 2010 een overzicht opgesteld met daarin opgenomen het aan iedere gerechtigde toekomende bedrag (hierna genoemd: het verdelingsdocument).

3.3. Consument heeft op 3 maart 2011 van de notaris, die bij de afwikkeling van de nalatenschap was betrokken, een afschrift van het verdelingsdocument ontvangen.

3.4. Vervolgens heeft Consument contact opgenomen met Aangeslotene. Bij brief van 28 april 2011 heeft Aangeslotene Consument het volgende bericht:
"Aan de hand van ons gesprek van donderdag 28 april kan ik het volgende mededelen.
De notitie is opgesteld voor en in samenspraak met de executele ter verduidelijking van de verdeling van de nalatenschap.
Indien u verdere informatie wenst verzoek ik u contact op te nemen met de notaris die u deze notitie heeft verstrekt."

3.5. Op 14 februari 2014 heeft Consument bij de notaris een afschrift van een e-mail van 24 en 25 mei 2011 opgevraagd. Dezelfde dag heeft de notaris nog het volgende per e-mail geantwoord:
"Conform uw verzoek d.d. heden doe ik u onderstaand de gevraagde e-mail van 24 mei 2011 aan (…) [Aangeslotene] toekomen. De door u genoemde email van 25 mei 2011 is mij niet bekend."
In de e-mail van de notaris aan Aangeslotene van 24 mei 2011 staat, voor zover relevant, het volgende:
"Met dit mailbericht bevestig ik dat het overzicht dat als service voor uw en mijn cliënten was opgesteld, door mij is doorgezonden aan de vierde dochter van erflater, [Consument]. Op dat moment was de opdracht van de drie erfgenamen aan mij heel beperkt. Zij wilden de afwikkeling van de nalatenschap voor het overige onderling regelen, alleen de contacten over uitbetaling aan hun zus zouden via mij moeten lopen.
Het verdelingsoverzicht vormde een van de bijlagen bij een brief aan haar waarin is aangegeven dat ter voldoening aan hun testamentaire verplichtingen de drie erfgenamen wilden overgaan tot uitkering aan hun zus [Consument] van het aan haar volgens hun berekening toekomende bedrag. Voordat ik het overzicht doorzond heb ik van de erfgenamen ook een kopie gezien van de saldi op de bank, de door hen zelf ingediende successieaangifte en de nota van afrekening betreffende de verkoop van het huis. Deze sloten aan bij het aanwezige aan mij aangereikte overzicht."

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene aan haar een afschrift verstrekt van een e-mail die Aangeslotene op 25 mei 2011 naar de notaris heeft verstuurd. Daarnaast vordert Consument dat Aangeslotene haar een kopie verstrekt van de overeenkomst van

opdracht die tussen Aangeslotene en de notaris is gesloten en dat Aangeslotene de op 28 december 2010 opgemaakte verdeling ongedaan maakt.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Consument stelt dat Aangeslotene buiten haar medeweten en zonder haar toestemming informatie over haar heeft opgevraagd bij de notaris. Zij leidt dit af uit de e-mail van de notaris aan Aangeslotene van 24 mei 2011. Consument stelt dat zij er recht op heeft te weten wat er over haar is geschreven. Aangeslotene dient een afschrift van de e-mail van 25 mei 2011 dan ook te verstrekken.
- Verder stelt Consument dat de door Aangeslotene op 28 december 2010 opgestelde verdeling moet worden teruggedraaid nu zij hier niet bij betrokken is geweest.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Consument legt aan haar vordering drie klachten ten grondslag. De klachten zullen hieronder afzonderlijk worden besproken.
E-mail van 25 mei 2011

5.2. Voorop staat dat Consument aanvankelijk vorderde dat Aangeslotene aan haar een afschrift zou doen toekomen van een e-mail die de notaris op 25 mei 2011 aan Aangeslotene heeft verstuurd. Ter zitting heeft Consument haar vordering gewijzigd in die zin dat zij nu een afschrift vordert van een e-mail die Aangeslotene op 25 mei 2011 aan (de collega van) de notaris heeft verstuurd.
Aangeslotene heeft ter zitting aangegeven dat zij bereid is de e-mail aan Consument te verstrekken indien die mail voorhanden is en dat zij dit zou onderzoeken. Bij brief van 1 mei 2014 heeft Aangeslotene de Commissie bericht dat zij deze mail niet in haar administratie heeft teruggevonden en dat navraag bij de notaris leerde dat ook de notaris geen e-mail van haar van 25 mei 2011 in zijn bezit heeft.
De Commissie is van oordeel dat Consument, tegenover deze gemotiveerde betwisting door Aangeslotene, onvoldoende feiten en omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan kan worden aangenomen dat bedoelde e-mail daadwerkelijk bestaat en dat deze door Aangeslotene aan haar zou kunnen worden verstrekt. De eerste klacht wordt daarom afgewezen.

5.3. *Overeenkomst van opdracht*
Consument voert aan dat de notaris op verzoek van Aangeslotene informatie over haar heeft verstrekt. Omdat de notaris alleen werkzaamheden verricht waaraan een overeenkomst van opdracht ten grondslag ligt, stelt Consument dat een dergelijke overeenkomst tussen Aangeslotene en de notaris moet bestaan. Aangeslotene betwist dit en voert daarnaast aan dat niet duidelijk is welk belang Consument bij de ontvangst van een afschrift van de overeenkomst heeft.
De Commissie overweegt dat Aangeslotene zich kennelijk beroept op artikel 3:303 BW, in welk wetsartikel is bepaald dat zonder voldoende belang aan niemand een

rechtsvordering toekomt. In het algemeen mag van het bestaan van een voldoende belang worden uitgegaan. Dat laat onverlet dat het, tegenover een voldoende gemotiveerde betwisting, aan de eisende partij is concrete feiten en omstandigheden te stellen - en zo nodig te bewijzen - waaruit het bestaan van een voldoende belang kan volgen. De Commissie stelt vast dat Consument geen concrete feiten en omstandigheden heeft aangevoerd waaruit kan volgen dat zij voldoende belang heeft bij de ontvangst van een afschrift van genoemde overeenkomst, ook niet toen de Commissie daar ter zitting expliciet om vroeg.
Met Aangeslotene is de Commissie dan ook van oordeel dat niet is komen vast te staan dat Consument een voldoende belang heeft bij haar vordering. Om die reden wijst de Commissie ook de tweede klacht af.

Verdelingsdocument

5.4. De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat de bank op 28 december 2010 een overzicht heeft opgesteld waarin per gerechtigde is vermeld welk bedrag uit de nalatenschap hem toekomt. Consument stelt dat de verdeling van de nalatenschap ten onrechte buiten haar medeweten heeft plaatsgevonden. Om die reden vordert zij dat Aangeslotene de verdeling terugdraait.
De Commissie overweegt dat ook deze klacht niet voor toewijzing in aanmerking komt, aangezien het voor Aangeslotene niet mogelijk is terug te draaien wat feitelijk gebeurd is en omdat Aangeslotene evenmin bevoegd is tot vernietiging van de in het overzicht vastgestelde verdeling.

5.5. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat alle vorderingen van Consumenten worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij wijze van bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.