Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0407

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	29 april 2026
De klacht van	De heer [consument 1) en mevrouw [consument 2] verder te noemen de consumenten
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

In Como in Italië zijn spullen gestolen uit de geparkeerde auto van de consumenten. De consumenten hebben bij de verzekeraar een schadeclaim van € 985,- ingediend op hun doorlopende reisverzekering. De verzekeraar heeft de schadeclaim van de consumenten afgewezen omdat niet aan de vereisten van artikel 1.3 onder “Diefstal uit een motor-voertuig” van de verzekeringsvoorwaarden bagage[1] is voldaan. De consumenten klagen hierover bij Kifid. Ook klagen zij dat toepassing van artikel 1.3 naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen omdat de consumenten niet hebben aangetoond dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren en artikel 1.3 van de voorwaarden dit wel vereist. Ook is de commissie van oordeel dat toepassing van artikel 1.3 niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De klacht is ongegrond en de vordering van de consumenten wordt afgewezen.

[1] De Voorwaarden Doorlopende reisverzekering – Basisverzekering – Bagage op reis met kenmerk DRV-RV-55-242. Verder te noemen: de voorwaarden.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De consumenten vinden dat de verzekeraar hun schadeclaim onterecht heeft afgewezen met een beroep op artikel 1.3 van de voorwaarden. Zij vorderen € 985,- voor de door hen geleden schade door de diefstal, namelijk voor een gestolen doos met flessen olijfolie, gestolen jassen, een gestolen bodywarmer en de kosten voor het aanschaffen van twee jassen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dekking mocht weigeren. Zij licht dit hieronder nader toe.

De schade is niet gedekt

3.2 Of de schade onder de dekking van de verzekering valt, hangt af van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[2]

3.3 In artikel 1.3 van de voorwaarden staat dat diefstal van bagage uit een motorrijtuig alleen is verzekerd als de verzekerde aan een aantal vereisten heeft voldaan. Uit de systematiek van dit artikel volgt dat de consumenten eerst moeten aantonen dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren, voordat wordt toegekomen aan de in het artikel genoemde 'opbergvereisten'. Daarom is de vraag of de consumenten hebben aangetoond dat er geen andere veilige plek was om hun bagage te bewaren. Of er een andere veilige plek was, moet beoordeeld worden aan de hand van de omstandigheden van het geval.[3]

3.4 De verzekeraar heeft betwist dat geen sprake was van een andere veilige plek om de bagage te bewaren. De consumenten hebben hier slechts tegen in gebracht dat er ten tijde van het schadevoorval geen verblijfslocatie beschikbaar was, geen afgesloten kofferbak met rolhoes aanwezig was en geen andere realistische en veiligere opslagmogelijkheid bestond. Maar de verzekeraar heeft er op gewezen dat uit een, tevens door de consumenten bij het indienen van hun klacht overgelegd, e-mailbericht van 30 juli 2025 van een van de consumenten aan de verzekeraar volgt dat zij na de diefstal terug zijn gekeerd naar hun vakantieverblijf. De consument schrijft: *"Na het opstellen van het proces-verbaal bij de politie waren we erg geschokt, vooral vanwege onze zoon. We zijn teruggegaan naar ons vakantieverblijf."*
Gelet hierop hebben de consumenten naar het oordeel van de commissie niet aangetoond dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren.

3.5 Omdat niet aan het vereiste uit artikel 1.3 van de voorwaarden is voldaan dat de consumenten hebben aangetoond dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren, hoeft de verzekeraar de schade door de diefstal van de bagage niet uit te keren.

---

[2] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] GC Kifid 2019-581 overweging 3.4, te vinden op www.kifid.nl.

De commissie komt daarom niet meer toe aan de vraag of de consumenten hebben voldaan aan de 'opbergvereisten' uit artikel 1.3 van de voorwaarden en aan de stelling van de consumenten dat het onaannemelijk zou zijn dat de diefstal zou zijn voorkomen als de bagage in de auto was opgeborgen zoals artikel 1.3 van de voorwaarden vereist.

Toepassing van artikel 1.3 van de voorwaarden is niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar

3.6 De consumenten hebben zich ook op het standpunt gesteld dat een onverkorte toepassing van artikel 1.3 van de voorwaarden in het geval van de consumenten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Zij voeren hiertoe, kort gezegd, aan dat afwijzing van de schadeclaim leidt tot een situatie waarin premie is betaald voor dekking voor diefstal van bagage en sprake is van een aantoonbare diefstal met braak, maar desondanks geen enkele vergoeding wordt verstrekt. Ook voeren zij aan dat de verzekeringsvoorwaarden niet zo strikt mogen worden uitgelegd dat iedere vorm van diefstal uit een afgesloten doorzochte auto automatisch wordt uitgesloten en dat de consumenten alle redelijke voorzorgsmaatregelen hebben genomen. De stellingen die de consumenten hebben aangedragen bieden geen grond voor de commissie om te oordelen dat toepassing van artikel 1.3 van de voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is volgens artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW).[4] Hiervan is slechts sprake in uitzonderlijke situaties gelet op de term 'onaanvaardbaar'.

Ambtshalve toetsing

3.7 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 1.3 van de voorwaarden van belang. Dit artikel is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het artikel niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.8 De verzekeraar mocht dekking voor de door de consumenten geleden schade weigeren op grond van artikel 1.3 van de voorwaarden. Ook is toepassing van artikel 1.3 van de voorwaarden niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Wat partijen verder nog hebben aangevoerd, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[4] Artikel 6:248 lid 2 BW bepaalt dat een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel niet van toepassing is, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

De Voorwaarden Doorlopende reisverzekering – Basisverzekering – Bagage op reis met kenmerk DRV-RV-55-242.

1.3 Hoe is de bagage verzekerd in bijzondere situaties?

In sommige situaties is de bagage beperkt of niet verzekerd. Deze bijzondere situaties staan in de tabel.

Let op! Komen meerdere situaties tegelijk voor? Dan worden de beperkingen samengevoegd.

Gebeurtenis	Wat is beperkter verzekerd?	Wat is niet verzekerd?
Diefstal uit een motorrijtuig	Diefstal van bagage uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet: • De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk. • Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren. • Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen. - Als er geen zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig dan is de vergoeding maximaal € 250,- per gebeurtenis. • Verzekerde borg de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig: - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte. - In het dashboardkastje dat dicht is. - In de skibox of bagagebox die afgesloten is met een slot. • Is het motorvoertuig een bestelauto of kampeerauto? Dan geldt ook dat verzekerde de diefstalgevoelige bagage opbergt in een kast of kist die: - Vast zat in de auto. - Afgesloten was met een slot.	Geld is niet verzekerd.