Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0620

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort,secretaris)

Klacht ontvangen op	28 juli 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	De Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	20 juli 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument stelt dat zij, onder verwijzing naar de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid met nummers 2019-004, 2019-005 en 2019-005B, te veel rente heeft betaald over haar doorlopend krediet en dat de bank deze te veel betaalde rente aan haar dient terug te betalen. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument niet te veel rente betaald. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 20 april 2009 een doorlopend krediet afgesloten met de bank met een kredietlimiet van € 5.000,-, tegen een effectieve variabele rente van 10,93% per jaar.

2.2 Als gevolg van een limietwijziging is op 1 mei 2009 een nieuwe overeenkomst met betrekking tot een doorlopend krediet tot stand gekomen, met een kredietlimiet van € 8.000,- en een effectieve variabele rente van bij aanvang 10,73 % per jaar.

De klacht en vordering

2.3 De consument vordert terugbetaling van de door haar te veel betaalde rente.

2.4 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De consument zit al lange tijd vast aan een doorlopend krediet, maar dit krediet is door een buitenproportionele rente nog altijd niet afgelost. De consument is van mening dat zij veel te veel rente heeft betaald en dat het nog openstaande krediet om die reden dient te worden gematigd of kwijtgescholden en dat de bank de te veel betaalde rente aan haar moet terugbetalen. Ook stelt de consument dat het krediet opnieuw moet worden beoordeeld voor wat betreft de leennormenmethodiek.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of de bank de consument te veel rente in rekening heeft gebracht. De bank voert aan dat de rente op het doorlopend krediet van de consument in de pas is gebleven met de beweging van de marktrente en dat van te veel betaalde rente daarom geen sprake is. De bank heeft dit onderbouwd met een berekening, die is gebaseerd op de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid.[1]

3.2 Uit het beoordelingskader van de Commissie van Beroep van Kifid volgt dat de contractrente gedurende de looptijd in de pas moet blijven met de referentierente zoals dat is vastgesteld in het deskundigenrapport.[2] Het verschil, dat gedurende de looptijd moet worden gehanteerd, wordt bij aanvang bepaald.[3] De bank dient de kredietvergoeding te laten meebewegen met het dalen of stijgen van de referentie-rente. Het verschil tussen de referentierente en de kredietvergoeding zoals deze was op het moment van het sluiten van de overeenkomst, moet door de bank worden gehandhaafd over de gehele looptijd van de overeenkomst. De bank dient het bedrag dat de consument te veel heeft betaald aan de consument terugbetalen, maar daarop mag in mindering worden gebracht het bedrag dat de consument minder aan rente heeft betaald dan zij zou hebben betaald indien de kredietvergoeding steeds had meebewogen met de referentierente.

3.3 Naar het oordeel van de commissie is uitgaande van het voorgaande geen sprake van te veel betaalde rente.

---

[1] Zie Commissie van Beroep d.d. 21 januari 2019, 2019-005 en Commissie van Beroep 5 februari 2020, 2019- 005B, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie Commissie van Beroep Kifid nummer 2019-005C, pagina 12 en 13, te vinden op www.kifid.nl.
[3] Zie Commissie van Beroep Kifid nummer 2021-0021, overwegingen 5.19 t/m 5.22., te vinden op www.kifid.nl.

De bank heeft haar stellingen onderbouwd aan de hand van berekeningen, waaruit blijkt dat de consument gedurende de looptijd van het doorlopend krediet zelfs minder aan rente heeft betaald dan de bank op basis van de referentierente bij haar in rekening had mogen brengen. De consument heeft daartegenover geen onderbouwing of berekening aangevoerd waaruit blijkt dat deze berekeningen onjuist of in strijd zouden zijn met voornoemde uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid. Ook overigens blijkt niet dat deze berekeningen onjuist zouden zijn. De commissie gaat dan ook uit van de juistheid van die berekeningen zoals de bank die heeft gedaan.

3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat aan de consument niet te veel rente in rekening is gebracht en dat de consument dus ook geen recht heeft op terugbetaling daarvan. Dat de consument vindt dat ze al een hoog bedrag aan rente heeft voldaan kan zo zijn, maar dit is mede het gevolg van het feit dat de consument gedurende de looptijd van het krediet meermaals bedragen heeft opgenomen. Dit leidt ertoe dat de consument uiteindelijk een hoger bedrag aan rente is verschuldigd, maar maakt niet dat er dan te veel aan rente in rekening is gebracht.

3.5 De consument stelt verder nog dat het krediet opnieuw moet worden beoordeeld aan de hand van de leennormenmethodiek. De consument heeft dit verder niet toegelicht of onderbouwd, zodat de commissie hieraan reeds om die reden voorbij zal gaan. Ten overvloede merkt de commissie op dat niet gesteld en ook niet gebleken is dat in het geval van de consument de maximale consumptieve leencapaciteit is overschreden.

3.6 Nu aan de consument niet te veel aan rente in rekening is gebracht, wordt de vordering afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl