Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0002

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	9 december 2022
Ingediend door	de consument, gemachtigde: mr. drs. C.M.E. Schreinemacher
Tegen	de Volksbank N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen de bank
Datum beslissing	16 januari 2023
Uitkomst	beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over registraties in Incidentenregister en EVR. Onbepaalde waarde. Geen duidelijke aanwijzingen dat het financieel gevolg van het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registraties ten minste € 25.000,- is. Daarnaast gaat het om het financieel gevolg van het wel of niet gegrond verklaren van de klacht en het wel of niet toewijzen van de vordering, zoals die aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd. De klacht en de vordering die aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd, zien niet op nadeel dat is ondervonden doordat in het verleden persoonsgegevens waren geregistreerd.
Geen toestemming voor instellen beroep. Geen uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld. Met name kan niet worden gezegd dat de beslissing of motivering die de Geschillencommissie heeft gegeven, onbegrijpelijk is. Er is ook geen sprake van rechtsvragen die in het belang van de rechtsontwikkeling of om andere reden aan het oordeel van de Commissie van Beroep behoren te worden voorgelegd. Evenmin is er reden om te oordelen dat aan de individuele rechtsbescherming tekort wordt gedaan zonder behandeling van de klacht in beroep.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 1 november 2022 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0921).

1.2 Bij brief van 9 december 2022 heeft de consument beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie en zijn bezwaren tegen de uitspraak uiteengezet.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van 20 december 2022 van de consument
- de e-mail van 9 januari 2023 van de bank

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over registratie op basis van het Protocol Incidentenwaarschuwingssyteem Financiële Instellingen (2013) van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister. De persoonsgegevens zijn in 2016 geregistreerd voor de duur van acht jaren. De

consument vordert het verwijderen van de persoonsgegevens uit deze registers, althans het verkorten van de duur van de registraties.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie geoordeeld, kort gezegd, dat in voldoende mate is komen vast te staan dat de consument betrokken is geweest bij witwassen door gebruik dat is gemaakt van zijn betaalrekening. Aan de vereisten voor de registraties is daarom voldaan. De duur van de registraties is naar het oordeel van de Geschillencommissie niet disproportioneel. De vordering van de consument is afgewezen.

3. Het reglement dat van toepassing is

Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van die commissie van toepassing dat gold in de periode van 1 april 2017 tot 1 april 2022. Op de procedure in beroep is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

4. De behandelbaarheid van een beroep

4.1 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.

4.2 Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel. Dit stelsel houdt namelijk in dat in bepaalde gevallen zonder meer beroep openstaat en dat, als geen beroep openstaat, toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven. Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval zonder meer beroep openstaat. Kort gezegd wordt een beroep behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.
Regel 7.2 en regel 7.3 bepalen in welke gevallen de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming kunnen geven om beroep in te stellen.

5. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

Financieel belang

5.1 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vorderingen van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

5.2 Een klacht of een vordering met betrekking tot het verwijderen of wijzigen van een registratie heeft op zichzelf geen rechtstreeks financieel belang of geldelijke waarde. Dit sluit echter niet uit dat het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registratie een financieel gevolg heeft dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement.

5.3 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument niet vermeld welk financieel gevolg het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registraties heeft. Wel is bij repliek opgemerkt: 'de heer […] kon geen huis kopen omdat hij geen hypotheek kon krijgen, hij kan niets leasen, hij kan geen creditcard aanvragen etc.'. Verder is een brief van 3 juni 2020 overgelegd van een eerdere gemachtigde van de consument aan de bank, waarin onder meer wordt meegedeeld dat de consument een huis wil kopen.

5.4 In beroep heeft de consument naar voren gebracht dat hij in 2018 en 2019 een huis wilde kopen. Volgens de consument kon hij op basis van zijn inkomen een financiering afsluiten voor een bedrag van € 210.000,-, maar was het afsluiten niet mogelijk vanwege de registraties. De consument stelt dat de huizenprijzen sinds 2018 met méér dan 12% zijn gestegen, zodat zijn schade hoger is dan € 25.000,-.

5.5 Of de consument in 2018 of 2019 daadwerkelijk een huis wilde kopen, is met zijn stellingen en de overgelegde documenten niet aannemelijk gemaakt. In elk geval blijkt niet dat hij op enig moment een (voorlopige) koopovereenkomst met betrekking tot een huis heeft gesloten of een hypothecaire geldlening heeft aangevraagd. Ook kan uit de overgelegde documenten niet worden afgeleid dat bij een dergelijke aanvraag daadwerkelijk een hypothecaire geldlening zou zijn aangeboden waarmee de consument de aankoop van een huis had kunnen financieren. In de overgelegde documenten die volgens de consument afkomstig zijn van financieel adviseurs, is alleen sprake van een indicatie voor de hoogte van een geldlening op basis van een door de consument zelf geschat inkomen. In zoverre valt dus reeds hierom niet aan te nemen dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat het financieel gevolg van het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registraties ten minste € 25.000,- is.

5.6 Daarnaast is echter belangrijk dat voor het vaststellen van het financieel belang niet van betekenis is of de consument in 2018 of 2019 een huis wilde en kon kopen. Van betekenis is het financieel gevolg van het wel of niet gegrond verklaren van de klacht en het wel of niet toewijzen van de vordering, zoals die aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd. De klacht en de vordering die aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd, betreffen het (niet-)verwijderen van de registraties, althans het (niet-)verkorten van de duur daarvan. Deze klacht en vordering zien op de toekomst, en niet op nadeel dat is ondervonden, doordat in het verleden persoonsgegevens waren geregistreerd. Voor het vaststellen van het financieel belang van de klacht en vordering is dus niet van betekenis welk financieel gevolg de registraties in het verleden hebben gehad, maar wat het financieel gevolg is als de registraties nu niet worden verwijderd, althans als de duur van de registraties nu niet wordt verkort. Dat dit een financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, is gesteld noch aannemelijk geworden.

5.7 Uit het voorgaande volgt dat tegen de bestreden uitspraak geen beroep openstaat op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

Toestemming

5.8 De consument heeft in beroep verder nog aangevoerd dat 'het Kifid de eigen regels heeft veronachtzaamd in de eerste procedure doordat er geen bewijs was in strafrechtelijk zin van betrokkenheid van de heer […] bij fraude waarvoor justitie ook geen bewijs zag en de registratie toch niet hoefde te worden beëindigd'. De voorzitter neemt aan dat de consument hiermee heeft willen aanvoeren dat de Geschillencommissie naar zijn mening had moeten beoordelen of er voldoende bewijs in strafrechtelijke zin is voor een als fraude te kwalificeren strafbaar feit, en niet had mogen volstaan met het vaststellen dat de betrokkenheid bij witwassen in voldoende mate is komen vast te staan. Voor het geval de consument hiermee een verzoek heeft willen doen om toestemming te geven voor het instellen van beroep, merkt de voorzitter het volgende op.

5.9 De consument is het niet eens met de uitspraak van de Geschillencommissie. Hetgeen de consument heeft aangevoerd of wat blijkt uit het dossier, levert echter geen gegronde reden op om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zulke ernstige gebreken heeft, dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (regel 7.3 onder b van het reglement).

5.10 Evenmin zijn er uitzonderlijke of principiële omstandigheden naar voren gebracht die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3 onder c van het reglement). Met name kan niet worden gezegd dat de beslissing of motivering die de Geschillencommissie heeft gegeven, onbegrijpelijk is. Er is ook geen sprake van rechtsvragen die in het belang van de rechtsontwikkeling of om andere reden aan het oordeel van de Commissie van Beroep behoren te worden voorgelegd. Evenmin is er reden om te oordelen dat aan de individuele rechtsbescherming tekort wordt gedaan zonder behandeling van de klacht in beroep.

5.11 Gelet op het voorgaande is er geen of onvoldoende reden om, als er geen beroep tegen de uitspraak openstaat, toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Conclusie

5.12 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal daarom regel 8.1 van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Eigen bijdrage

5.13 Voor het instellen van het beroep is de consument een financiële bijdrage verschuldigd geworden van € 500,- (regel 10.1 en 2 van het reglement). Van deze bijdrage, indien volledig betaald, krijgt de consument € 375,- terug, omdat het beroep niet in behandeling wordt genomen (regel 10.6 van het reglement).

6. Beslissing

De voorzitter

6.1 verleent geen toestemming, voor zover verzocht, voor het instellen van beroep;

6.2 laat het beroep buiten behandeling met toepassing van regel 8.1 van het reglement;

6.3 verstaat dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.