Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0314
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 augustus 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: flatexDEGIRO Bank AG, met haar bijkantoor flatexDeGiro Bank Dutch Branch mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 19 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Execution only. De consument stelt dat de bank haar had moeten informeren over het beëindigen van de notering aan de officiële beurs (NYSE) van haar aandelen. In lijn met eerdere uitspraken oordeelt de commissie dat de bank niet verplicht was om de consument te informeren over deze wijziging. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) de brief van de bank van 19 januari 2022; en 4) de brief van de consument van 4 februari 2022.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument houdt een execution only beleggingsrekening aan bij de bank.

2.2 Met ingang van 21 mei 2018 heeft de consument 3.000 aandelen CGG SPON ADR in haar portefeuille. Deze aandelen waren genoteerd aan de New York Stock Exchange (hierna: NYSE).

2.3 Op 11 september 2018 heeft CGG aangekondigd de aandelen terug te trekken van de NYSE.

Per 6 november 2018 zijn de aandelen uit de notering van de NYSE gehaald, waarna de aandelen alleen nog over the counter (OTC), dat wil zeggen buiten de officiële beurzen om, kunnen worden verhandeld.

2.4 Op 7 november 2018 heeft de bank deze wijziging verwerkt in het account van de consument.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert betaling van een bedrag van $ 8.280,-.

2.6 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De bank had haar moeten informeren over de wijziging in verhandeling van de aandelen. De bank heeft dit niet gedaan, waardoor de consument de mogelijkheid is ontnomen om de positie te sluiten voor het doorvoeren van de wijziging. De consument lijdt hierdoor schade, omdat zij door de omzetting aandelen heeft verkregen die als riskante investering worden gezien en bovendien van mindere kwaliteit zijn, omdat deze niet via de NYSE kunnen worden verhandeld. De bank dient de schade die de consument hierdoor lijdt, een bedrag van $ 8.280,-, te vergoeden.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de orde is de vraag of de bank de consument had moeten informeren over de door CGG aangekondigde wijziging in de verhandeling van de aandelen van 11 september 2018. De commissie is van oordeel dat op de bank een dergelijke verplichting niet rustte. Daarbij is het volgende van belang.

3.2 Tussen partijen bestaat een beleggingsrelatie op basis van execution only. Bij deze vorm van beleggingsdienstverlening neemt de belegger zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. In eerdere uitspraken heeft de commissie overwogen dat het in een relatie van execution only primair aan de belegger is om zich te informeren over de financiële instrumenten waarin deze belegt en om de ontwikkelingen in verband met deze beleggingen bij te houden.[1]

[1] Zie hiervoor ook de uitspraken van de geschillencommissie Kifid met de nummers 2016-546, 2017-339, 2019-304, 2019-983, 2020-098, 2020-730, 2021-0323 en 2021-0812, te vinden op www.kifid.nl.

Dit uitgangspunt brengt mee dat de bank niet verplicht was om de consument te informeren over de beëindiging van de notering aan de NYSE en de gevolgen daarvan voor de verhandeling van de aandelen. Anders dan de consument meent, behoort dit dus niet tot de zorgplicht of de omvang van de dienstverlening van de bank, maar is het aan de consument om informatie te verzamelen die zij voor haar beleggingsbeslissingen van belang acht.

3.3 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bank niet is tekortgeschoten in haar verplichtingen en dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.