Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0541

(mr. A.J.J. le Poole, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	29 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen de overeenkomst

Samenvatting

Na de uitkering van gestolen bagage uit een motorrijtuig ontstaat een geschil over de dekking en de hoogte van de schadevergoeding. De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte geen volledige vergoeding heeft gegeven. De commissie wijst de vordering van de consument toe.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 29 mei 2026 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting waren aanwezig de consument en zijn partner, tevens mede klager, mevrouw [naam 1]. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw [naam 2], juridisch adviseur en de heer [naam 3], juridisch adviseur.

2. Klacht

De consument klaagt dat de verzekeraar na een auto-inbraak tijdens zijn reis in Italië maar een deel van de schade heeft vergoed. Bij aankomst bij de AirB&B nam de consument de zichtbare spullen uit de auto en zijn hond mee naar binnen om in te checken via een sleutelbox en alvast spullen in de kamer te leggen. Na 5 tot 10 minuten wilde hij de rest van de bagage halen, die in de kofferbak van de auto lagen. Volgens de consument is door de verzekeraar de diefstal-gevoelige bagage uit de kofferbak ten onrechte niet vergoed. Ook vindt hij dat de waarde van de andere gestolen spullen te laag is vastgesteld door te veel afschrijving. Daarom vraagt hij om een aanvullende uitkering van € 1.000,-. De verzekeraar stelt dat voor de diefstalgevoelige bagage geen dekking bestaat, omdat de consument die niet naar een andere veilige plek heeft gebracht. Volgens de verzekeraar had hij die spullen gelijk mee moeten nemen naar de accommodatie. Voor de overige spullen is de schade volgens de verzekeraar correct berekend met een afschrijvingslijst en is er geen reden voor een extra beoordeling door een expert.

3. Beslissing

De commissie wijst de vordering van € 1.000,- van de consument toe.

Gronden voor de beslissing

Op grond van artikel 1.3 van de voorwaarden, diefstal uit een motorrijtuig, moet worden voldaan aan een drietal vereisten. Deze vereisten komen er op neer dat de bagage niet langer in de auto mag liggen dan strikt noodzakelijk is, er geen andere veilige bewaarplek was en de bagage uit het zicht lag onder een afgedekte rolhoes of hoedenplank. De commissie oordeelt dat aan deze drie vereisten is voldaan. De verzekeraar heeft slechts een deel van de schade vergoed omdat zij een onderscheid maakt voor gewone bagage die wel wordt vergoed en diefstalgevoelige bagage die niet wordt vergoed. De commissie oordeelt dat dit onderscheid in artikel 1.3 van de voorwaarden voor diefstal uit een auto niet wordt gemaakt. Dat is anders voor bijvoorbeeld diefstal uit een kampeerauto waarbij wel aan aanvullende voorwaarden moet worden voldaan bij diefstal-gevoelige bagage. Ook elders in de verzekering wordt een onderscheid gemaakt voor diefstal-gevoelige bagage, maar niet in de bepaling waar de verzekeraar zich op beroept. Voor de consument was daardoor niet duidelijk dat hij diefstalgevoelige spullen direct uit de auto had moeten halen en dat hij geen dekking zou hebben als hij dat niet zou doen. Het voorgaande brengt in dit geval met zich mee dat de verzekeraar ook dekking moet verlenen voor de diefstal-gevoelige bagage.

Ten aanzien van de schadehoogte oordeelt de commissie dat de consument de door hem gevorderde schade voldoende aannemelijk heeft gemaakt. De verzekeraar heeft weliswaar een lager bedrag gehanteerd op basis van afschrijvingen, maar heeft niet laten zien hoe en op grond waarvan die afschrijvingen in dit concrete geval gerechtvaardigd zijn. Een en ander is ook niet door een schade-expert getoetst/vastgesteld. De commissie wijst daarom vordering van € 1.000,- toe.

De verzekeraar moet dit bedrag binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak aan de consument betalen.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen de overeenkomst

Hieronder staan een aantal voorbeelden van opmaakelementen die je kunt gebruiken in een

Gebeurtenis	Wat is beperkter verzekerd?	Wat is niet verzekerd?
Diefstal uit een motorrijtuig	Diefstal van bagage uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet: • De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk. • Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren. • Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen. - Als er geen zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig dan is de vergoeding maximaal € 250,- per gebeurtenis. • Verzekerde borg de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig: - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte. - In het dashboardkastje dat dicht is. - In de skibox of bagagebox die afgesloten is met een slot. • Is het motorvoertuig een bestelauto of kampeerauto? Dan geldt ook dat verzekerde de diefstalgevoelige bagage opbergt in een kast of kist die: - Vast zat in de auto. - Afgesloten was met een slot.	Geld is niet verzekerd.
Diefstal van bagage uit een motorrijtuig of aanhangwagen tijdens een korte stop	Diefstal van bagage uit een motorrijtuig of aanhangwagen tijdens een korte stop, is alleen verzekerd als verzekerde een goed zicht heeft op het motorrijtuig en aanhangwagen. Verzekerde moet vlakbij zijn zodat hij kan ingrijpen	Diefstalgevoelige bagage en geld zijn niet verzekerd.
Diefstal uit een toercaravan of boot	Diefstal van bagage in een toercaravan of boot is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet: • De toercaravan of boot was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van de toercaravan of boot of de gehele toercaravan of boot is gestolen. • Verzekerde borg diefstalgevoelige bagage uit het zicht op in een kast.	Geld is niet verzekerd.

Figuur 1 – bepaling 1.3 uit de voorwaarden