# Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0063

mr. R.J.F. Thiessen, voorzitter, P.G. Polstra AA RB, mr. Y. Steeg-Tijms,
mr. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röel en F.R Valkenburg AAG RBA, leden en
mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 2 oktober 2025 |
| Beroep ingediend door | Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verzoekster in beroep, verder te noemen de bank, |
| Tegen | Mevrouw [naam 1] en de heer [naam 2], verweerders in beroep, verder gezamenlijk te noemen de consumenten en afzonderlijk consument I en consument II |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Beroep gegrond |

## Samenvatting

De consumenten hebben een dienstverband van consument I met een besloten vennootschap gefingeerd om een hypothecaire financiering te verkrijgen. De door de bank verrichte (externe) SFH-registratie en (interne) IVR-registratie zijn in de gegeven omstandigheden gerechtvaardigd en het was de bank toegestaan om over te gaan tot opzegging van de desbetreffende overeenkomst met de consumenten. Geen grond voor een veroordeling van de bank om schade en door de consumenten (mogelijk) gemaakte kosten te vergoeden. Wel grond voor een beperking van de duur van de SFH-registratie. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Geschillencommissie.

## 1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 11 september 2024 ontvangen pro forma beroepschrift heeft de Bank bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) pro forma beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 16 augustus 2024 ([nummer], gepubliceerd onder nummer 2024-0709).

1.2 De Bank heeft op 11 oktober 2024 aanvullende beroepsgronden ingediend.

1.3 Op 21 november 2024 (2024-0081) heeft de voorzitter van de Commissie van Beroep bepaald dat het beroep van de Bank behandelbaar is. De consumenten hebben op 1 januari 2025 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.4 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 19 mei 2025. Namens de Bank waren aanwezig mevrouw [naam] (medewerker veiligheidszaken) en advocaat mr. F.J. Laagland, kantoorhoudende te Eindhoven. De consumenten waren aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Partijen hebben pleitnota's overgelegd.

## 2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 16 augustus 2024.

## 3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder de randnummers 2.1 tot en met 2.16. De feiten zijn niet (gemotiveerd) betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 Sinds 15 december 2015 hield consument I bij de bank onder meer een betaalrekening en een spaarrekening aan. De consumenten waren gezamenlijk vennoten van [naam V.O.F.] (hierna: de VOF) die op 1 januari 2018 is opgericht. Voor de VOF hielden de consumenten bij de bank een zakelijke rekening-courant aan.

3.3 In augustus 2021 hebben de consumenten zich gewend tot de bank voor een zakelijke financiering voor de VOF voor het openen van een onderneming in Utrecht. De bank heeft de financieringsaanvraag afgewezen, omdat de VOF niet voldeed aan haar voorwaarden. Deze hielden onder meer in dat de VOF minimaal drie jaar operationeel moest zijn en een positief resultaat moest kunnen tonen.

3.4 Medio september 2021 hebben de consumenten met de heer [X] (hierna: X) plannen gemaakt om samen een onderneming te starten. In dezelfde periode hebben de consumenten met de bank een oriënterend gesprek gevoerd wegens het voornemen om een vakantiewoning te kopen na verkoop van hun toenmalige woning. In dit gesprek heeft de bank de consumenten gewezen op de afwijzing van de eerdere zakelijke financieringsaanvraag.

3.5 Op 25 november 2021 heeft consument I met X namens [naam B.V.] (hierna: de BV) als werkgever een arbeidsovereenkomst getekend voor een functie als senior business development manager bij de BV per 1 december 2021 voor een bruto maandsalaris van € 8.750,- en een jaarinkomen van in totaal € 113.400,-.

3.6 Op 6 december 2021 hebben de consumenten en X de akte van oprichting van de BV bij de notaris laten passeren. In de akte van oprichting worden de consumenten samen met X als oprichter vermeld. Op 8 december 2021 is in het handelsregister van de Kamer van Koophandel consument I als bestuurder vermeld van de BV. Op 22 december 2021 zijn de aandelen bij notariële akte overgedragen van de consumenten aan X. Op 23 december 2021 is in het handelsregister X per 22 december 2021 als bestuurder en enig aandeelhouder vermeld en zijn er twee werkzame personen geregistreerd bij de BV.

3.7 Op enig moment heeft een oriënterend gesprek plaatsgevonden tussen de consumenten en de bank na de verkoop van hun toenmalige woning. Consument I heeft de bank toen geïnformeerd dat zij een eigen bedrijf heeft, dat zij haar deel per dinsdag 21 december 2021 verkoopt en dat zij daarna in loondienst blijft. De consumenten hebben de bank ook geïnformeerd dat consument II per 31 december 2021 zal stoppen met zijn baan en geen inkomen meer zal ontvangen.

3.8 Eind 2021 hebben de consumenten een financiering bij de bank aangevraagd vanwege de koop en de verbouwing van een nieuw te kopen woning. Voor de aanvraag hebben de consumenten aan de bank een aantal stukken verstrekt, waaronder een salarisstrook van consument I, de werkgeversverklaring voor consument I ondertekend door X, het verzekeringsbericht I van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) met daarin het verdiende brutosalaris van consument I, het pensioenoverzicht van consument I, aanvullende voorzieningen van de werkgever van consument I en bewijs van inbreng eigen geld. De consumenten verklaarden daarbij dat de consument I sinds 1 december 2021 beschikt over een vast dienstverband bij de BV als Senior Business Development manager met een jaarinkomen van € 113.400,- aan salaris inclusief vakantiegeld.

3.9 Op 29 december 2021 heeft consument II een bedrag van € 5.250,- overgemaakt naar de Rabobank rekening van X en op 23 januari 2022 een bedrag van € 10.000,- naar de Rabobank rekening van de BV. Deze betalingen werden steeds gevolgd (op 30 december 2021 respectievelijk 26 januari 2022) door uitbetaling door de BV van een maandsalaris aan consument I.

3.10 Op 14 en 28 januari 2022 heeft de bank per e-mail aanvullende vragen gesteld aan de consumenten. Deze vragen betroffen wie van hen het huis zou kopen, de aanvullende voorzieningen van UWV, de salarisstrook, de werkgeversverklaring en de verbouwingsspecificatie. Daarnaast heeft de fraudeafdeling van de bank consument I verzocht om een nadere toelichting over haar werkgever en salaris. Na verdere vragen heeft consument I op 28 en 29 januari 2022 per e-mail een nadere toelichting gegeven over haar dienstverband bij de BV. Consument I heeft in haar reactie onder meer toegelicht dat X haar in ruil voor de aandelen een redelijk inkomen heeft aangeboden en een contract voor onbepaalde tijd.

3.11 Op 2 februari 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de consumenten en de bank naar aanleiding van de verstrekte gegevens. De bank heeft geoordeeld dat consument I de financiering kon dragen op basis van haar inkomen. Diezelfde dag heeft de bank de consumenten een bindende offerte verstrekt voor een hypothecaire geldlening van € 625.000,-. Op 4 februari 2022 hebben de consumenten de offerte getekend.

3.12 Op 10 oktober 2022 heeft de bank de consumenten per brief geïnformeerd dat zij hun hypotheekdossier intern controleert. Ook staat in de brief dat de bank het vermoeden heeft dat de consumenten geprobeerd hebben om de bank op te lichten door misleiding en bedrog via een fictief dienstverband en met een niet bestendig salaris.

De bank heeft de consumenten daarom gevraagd om aanvullende informatie, waaronder van consument I het UWV Mijn verzekeringsbericht, kopieën van alle loonstroken vanaf aanvang dienstverband, een kopie van het arbeidscontract, een kopie van een eventuele vaststellingsovereenkomst, een kopie van de belastingaangifte 2021, documentatie betreffende de verkoop van de aandelen van de consumenten aan X en documenten betreffende het inkomen van consument II.

3.13 Op 29 oktober 2022 hebben de consumenten de bank per e-mail geschreven dat zij de verzochte informatie al eerder aan de bank hebben verstrekt met uitzondering van de informatie over het onbetaalde verlof. De consumenten hebben onder meer toegelicht dat consument I onbetaald verlof heeft opgenomen vanwege de verbouwing van hun woning en de hernia van consument II. Door een discussie tussen de verhuurder van het winkelpand en X is het onbetaalde verlof verlengd tot eind september 2022. De consumenten hebben verder toegelicht dat zij verscheidene administratieve zaken hadden om af te ronden wat ertoe heeft geleid dat de VOF niet direct is opgeheven.

3.14 Op 7 november 2022 heeft de bank de consumenten gevraagd om een gesprek omdat voor haar een aantal zaken onduidelijk is gebleven. Dat gesprek heeft op 21 november 2022 plaatsgevonden.

3.15 Op 30 januari 2023 heeft de bank aangifte gedaan tegen de consumenten en X. De bank heeft aangifte gedaan van:

> "- *het aangaan van een hypothecaire schuld door het toepassen van listige kunstgrepen en/of een samenweefsel van verdichtsels;*
> *- het verwerven van een geldbedrag (hypothecaire lening) welke door valsheid in geschrifte en/of oplichting is verkregen;*"

3.16 Op 1 februari 2023 heeft de bank consument I per brief geïnformeerd dat zij de gegevens van consument I tot 13 september 2030 heeft opgenomen in het Extern Verwijzingsregister van Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH), het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister (EVR) en het Intern Verwijzingsregister (IVR). Als reden heeft de bank geschreven dat consument I de bank misleid heeft door een onjuiste voorstelling van zaken te geven ten aanzien van een fictief dienstverband en bijbehorende salaris voor het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. De bank heeft consument I geïnformeerd over de aangifte die zij van het voorval heeft gedaan. Op 16 februari 2023 heeft de bank consument I per brief geïnformeerd dat zij de klantrelatie met consument I – waarvan de hypothecaire geldlening deel uitmaakt – en de VOF beëindigt per 20 april 2023.

3.17 Op 21 februari 2023 is blijkens de gegevens van de Kamer van Koophandel de VOF opgeheven.

3.18 Op 13 en 24 februari 2023 heeft consument I per e-mail bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de bank. Op 8 maart 2023 heeft de bank per brief de klacht afgewezen. Op 26 april 2023 heeft Dynamiet namens de consumenten de bank verzocht om de getroffen

maatregelen op te schorten, waaronder in ieder geval het opeisen van de hypothecaire geldlening. Op 5 juni 2023 heeft de bank per brief de consumenten en hun vertegenwoordiger geïnformeerd dat zij haar eerder genomen besluit handhaaft.

3.19 Tijdens de zitting van 24 november 2023 heeft de bank aan de Geschillencommissie verduidelijkt dat de persoonsgegevens van de consumenten op dat moment (enkel) nog geregistreerd staan in het IVR en het EVR van het SFH.

3.20 Op 8 april 2025 is de BV in staat van faillissement verklaard. Van een dienstverband met consument I was op dat moment geen sprake.

## 4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consumenten hebben verwijdering van de hierboven onder 3.16 bedoelde registraties, herstel van de bankrelatie en vergoeding van diverse schade en kostenposten gevorderd.

4.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er onvoldoende concreet bewijs is voor misleiding van de bank met het oog op het verkrijgen van financiering en bepaald dat de bank de interne en externe registraties op naam van de consumenten dient te verwijderen, de consumenten per brief dient te bevestigen dat zij niet meer overgaat tot het opeisen van de hypothecaire geldlening en ter zake van gemaakte kosten aan de consumenten een bedrag van € 13.920,- dient te vergoeden.

## 5. De beoordeling van het beroep

5.1 De bank stelt zich op het standpunt dat de consumenten in het kader van de aanvraag van de hypothecaire financiering van hun nieuwe woning haar hebben misleid door het fingeren van een dienstverband van consument I met de (inmiddels gefailleerde) BV. Zij stelt dat er voldoende grond was voor de door haar gedane registraties en de opzegging van de hypothecaire geldlening en dat zij ten onrechte is veroordeeld tot betaling van een bedrag ter zake van door de consumenten gemaakte kosten.

5.2 Dit verweer van de bank slaagt. Dat er geen sprake was van een reëel dienstverband met een door een derde (X) gecontroleerde vennootschap valt op te maken uit het volgende.

5.3 De consumenten hebben vanaf medio 2021 zakelijke en persoonlijke financieringen aangevraagd die zijn afgewezen omdat zij van hun onderneming (de VOF) geen positieve cijfers konden presenteren (er was sprake van een verlies van ongeveer € 85.000,- in 2021) en zij niet konden aantonen dat hun onderneming minimaal drie jaar operationeel was. Voldoende aannemelijk is dat de consumenten vervolgens, teneinde alsnog een door hen gewenste financiering te verkrijgen, in samenspraak met X een constructie hebben bedacht die inhield dat hun winkelbedrijf (ogenschijnlijk) zou worden ondergebracht in een door X gecontroleerde besloten vennootschap en consument I met deze vennootschap een fictief dienstverband zou sluiten tegen een zodanig salaris dat daaruit (in theorie) de hypothecaire lasten zouden kunnen worden voldaan. De consumenten hebben hiertoe op 6 december 2021 samen met X de BV opgericht.

5.4 Uit het feitenmateriaal blijkt dat consument I op 25 november 2021 met deze toen nog op te richten besloten vennootschap een arbeidsovereenkomst heeft getekend, waarbij zij per 1 december 2021 een bruto maandsalaris zou verdienen van € 8.750,- (volgens de consumenten inclusief vakantiegeld een jaarinkomen van € 113.400,-) als 'senior business development manager'. Noch uit de bij de Kamer van Koophandel gedeponeerde stukken noch uit het verdere feitenmateriaal valt op te maken dat de VOF toen in de BV is ingebracht. (De VOF is blijkens de gegevens van de Kamer van Koophandel ook eerst per 21 februari 2023 opgeheven.)

5.5 De consumenten hebben hun aandelen in de BV op 22 december 2021 overgedragen aan X. Nergens blijkt uit dat X daarvoor een koopsom heeft betaald. De consumenten hebben vervolgens aan de bank eind december 2021 verzocht een hypothecaire geldlening te verstrekken voor de aankoop en verbouwing van een woning. De offerte voor een drietal hypothecaire geldleningen ter hoogte van in totaal € 625.000,- is door de consumenten op 4 februari 2022 ondertekend en de overdracht en het passeren van de aktes vond plaats op 1 maart 2022. In de periode januari tot en met juni 2022 is de huur van het winkelpand waarin de beweerdelijk door de BV geëxploiteerde winkel was gevestigd, betaald door de VOF, die in die periode ook de vaste lasten voldeed. De betaalrekening van de VOF werd daartoe aangevuld door de consumenten.

5.6 De bank heeft voorts gewezen op door consument II in december 2021 en januari 2022 aan X en de BV gedane betalingen en het feit dat kort daarna door deze laatste bedragen als salaris aan consument I zijn uitbetaald. Voorts heeft de bank gewezen op de wisselende verklaringen die de consumenten hebben gegeven voor de door de bank geconstateerde gang van zaken, waaronder die met betrekking tot betalingen die consument I nadien van de BV ontving in de periode dat consument I volgens de salarisspecificatie betreffende maart 2022 en UWV-verzekeringsberichten per 15 maart 2022 uit dienst van de BV was getreden. Volgens consument I waren deze berichten echter onjuist en is zij toen gedurende enige tijd met onbetaald verlof gegaan en is de winkel vervolgens gesloten geweest. Daarmee valt echter moeilijk te rijmen het standpunt van de consumenten dat de hiervoor vermelde betalingen betrekking hadden op kosten die door consument I werden gemaakt voor koffie en/of het doen van inkopen.

5.7 De bank heeft zich, mede in het licht van het voorgaande, op het standpunt gesteld, zakelijk weergegeven, dat er in het feitenmateriaal voldoende aanwijzingen zijn gelegen dat de BV niet een zodanige omzet genereerde dat daarmee het (relatief hoge) salaris van consument I kon worden voldaan. Dat consument I, zoals de consumenten de bank hebben voorgehouden, een door haar gevoerde onderneming eind december 2021 door middel van een aandelentransactie aan X heeft overgedragen, is in het licht van de met producties gestaafde stellingen van de bank ook hoogst onaannemelijk. Door de consumenten is ook niet betwist dat consument I, die bij de oprichting van de BV 51% van de aandelen daarin verwierf, wat het winkelbedrijf betreft ook na de aandelenoverdracht in feite de beleidsbepaler was.

De consumenten hebben dan ook geen feiten aangedragen waaruit een voldoende onderbouwde betwisting van het uitvoerig gemotiveerde standpunt van de bank kan worden afgeleid.

5.8 Gelet hierop acht de Commissie van Beroep de conclusie gewettigd dat de BV als (fictieve) werkgever van consument I diende en dat consumenten de salarissen van consument I zelf betaalden via de BV. Dat deze zelfstandig door X als (beweerde) ondernemer werden verschaft, vindt in het feitenmateriaal onvoldoende steun. Er is hiermee sprake van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden dat geen sprake was van een bestendig inkomen uit dienstverband ten tijde van de financiering en dat de consumenten dit wel hebben willen doen voorkomen en de bank in zoverre hebben misleid. Zoals reeds is overwogen, is aannemelijk dat een fictief dienstverband is opgezet met een vennootschap waarvan de aandelen op naam van een derde stonden met als doel een hypothecaire geldlening voor de financiering van de woning te verkrijgen, welke financiering de bank bij een juiste voorstelling van zaken omtrent de desbetreffende onderneming en de vergaande betrokkenheid van met name consument I niet zou hebben verstrekt. In het licht hiervan heeft de bank de door de consumenten gewraakte registraties mogen verrichten, ook indien, waar het de nog resterende externe SFH-registratie betreft, wordt uitgegaan van de (zwaardere) maatstaf die geldt bij vastlegging van strafrechtelijke gegevens (HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720).

5.9 De beslissing van de Geschillencommissie kan op dit punt dan ook niet in stand blijven en zal derhalve worden vernietigd. Dit betekent dat de EVR registratie en IVR registratie opnieuw kunnen plaatsvinden dan wel kunnen worden gehandhaafd. Dit treft de consumenten in hun mogelijkheden om (her)financiering te verkrijgen. De Commissie van Beroep is van oordeel dat gelet op het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel termen aanwezig zijn om de duur van de EVR registratie bij SFH te verkorten tot 13 september 2029. De Commissie van Beroep acht deze registratieduur gerechtvaardigd in het licht van het betrokken financieel belang, de geschetste wijze waarop de consumenten de bank hebben misleid en met name ook hun volharding daarin. Anderzijds weegt mee dat onweersproken is dat de consumenten steeds aan hun financiële verplichtingen jegens de bank hebben voldaan en in zoverre geen benadeling van de bank heeft plaatsgevonden. Wat de IVR registratie betreft ziet de Commissie van Beroep in de gegeven omstandigheden geen aanleiding om de duur van de toegestane registratie te beperken. De Commissie van Beroep neemt hierbij in overweging dat de IVR registratie slechts interne werking heeft en de bank haar belang bij de handhaving van deze registratie voldoende heeft aangetoond, terwijl de consumenten hun belang bij verwijdering of verkorting ervan onvoldoende hebben onderbouwd.

5.10 Het voorgaande brengt tevens mee dat de bank gerechtigd is de bankrelatie met de consumenten op te zeggen. Aangenomen moet worden dat sprake is van een zodanige vertrouwensbreuk dat van de bank in redelijkheid niet kan worden gevergd haar bancaire relatie met de consumenten voort te zetten.

Daarbij weegt mee dat als gevolg van de handelwijze van de consumenten onduidelijk is uit welke bronnen de middelen afkomstig zijn waarmee zij zich van hun financiële verplichtingen jegens de bank kwijten en de bank dus niet kan voldoen aan haar zogenoemde ken-uw-klant verplichtingen.

5.11 Voor het toewijzen van een vergoeding ter zake van door de consumenten gemaakte kosten is gelet op het voorgaande geen grondslag. Ook op dit punt zal de beslissing van de Geschillencommissie derhalve worden vernietigd.

## 6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

6.1 vernietigt de uitspraak van de Geschillencommissie;

6.2 wijst de vorderingen van de consumenten alsnog af, met dien verstande dat de bank de EVR registratie bij SFH dient te verkorten tot 13 september 2029.